

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Вместо предисловия</b> .....	5
<b>1. Постановка проблемы</b> .....	7
<b>2. Рекрутирование и подготовка дипломатов</b> .....	27
<b>3. Место работы дипломата</b> .....	59
<b>4. Назначение дипломата на должность за рубежом</b> .....	95
4.1. Назначение дипломата.....	95
4.2. Прибытие и начало работы дипломата .....	123
4.2. Отношения дипломата с коллегами. Дипломатический корпус .....	153
<b>5. Работа дипломата</b> .....	165
5.1. Общие положения .....	165
5.2. Функция представительства .....	177
5.3. Переговоры .....	193
5.4. Наблюдение и информация .....	204
5.5. Защита граждан, дипломатическое содействие им .....	232
<b>6. Завершение дипломатических функций. Прекращение статуса дипломата, разрыв дипломатических отношений</b> .....	259
6.1. Завершение миссии .....	259
<b>7. Прилагаемые дипломатического ремесла</b> .....	289
7.1. Многогранность дипломатических функций. Дипломатическая мимикрия .....	289
7.2. Дипломатический стиль .....	294
7.3. Иностраный язык для дипломата, владение и применение .....	310
7.4. Некоторые аспекты безопасности .....	325
<b>8. Инспекторат</b> .....	338
<b>9. Награждение и поощрение дипломатов</b> .....	342

<b>10. Жены дипломатов .....</b>	<b>347</b>
10.1. К истории вопроса .....	349
10.2. Российские «дипломатические жены» .....	360
10.3. Жены дипломатов: их современный статус .....	363
10.4. Жена дипломата – кто она? .....	366
10.5. Жена дипломата в посольстве .....	370
<b>11. Зарплата дипломата .....</b>	<b>384</b>
11.1. К истории вопроса .....	385
11.2. Зарплата дипломата в наши дни .....	389
<b>12. Дипломатия малых и средних государств .....</b>	<b>404</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>417</b>
<b>Предметный указатель .....</b>	<b>422</b>
<b>Указатель имен .....</b>	<b>428</b>

## ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

Мое поколение в дипломатической службе было свидетелем радикальных перемен в отечественном обществе и во внешнем мире, происшедших за многие десятилетия и принесших новые надежды и проблемы.

В рамках этих сдвигов дипломатия и жизнь дипломата заметно менялись, хотя само дипломатическое ремесло, обогатившись новыми элементами, в своей сути – поддержании гуманных, мирных и непрерывных контактов между государствами и народами – осталось прежним.

В не столь многочисленной литературе общего характера по данной теме затрагивались, как правило, преимущественно юридические, исторические и протокольные, а не практические аспекты дипломатии. (Это касается и моей собственной диссертации «Статус консульских органов в современном международном праве». – М., МГИМО, 1965.)

В настоящей работе делается попытка обрисовать по большей части практические стороны дипломатической профессии и жизнь дипломата (а также семьи последнего) в наши дни, выявив его психологическое отношение как человека к своему профессиональному занятию и к среде пребывания, его умонастроение – так называемый дипломатический менталитет.

Неосвещенность психологических аспектов дипломатии (как в публикациях о дипломатах, так и в подготавливаемых ими материалах) выделил в своих мемуарах (Профессия – дипломат. – М., 1988. – С. 108) посол Б.Л. Колоколов: «За более чем 40 лет дипломатической службы в тех тысячах записей бесед, которые я читал, мне крайне редко приходилось видеть описание впечатлений о личности собеседника, его человеческого, если можно так сказать, образа».

Даже тот простой факт, что каждый конкретный дипломат – это представитель своего государства, как часто подчеркивается, «все 24 часа в сутки» (примерно таково же положение его жены), говорит о желательности учитывать социально-психологические грани профессии, к избравшему которую предъявляются специфические требования.

Предлагаемые заметки – не дипломатические мемуары. Некоторый опыт работы в двух посольствах и центральном аппарате отечественного внешнеполитического ведомства послужил побудительным стимулом, помогал определить основные направления изложения, а также отбор материалов для иллюстрации дипломатической практики, рассыпанных в сборниках документов, инструкциях и беседах, воспоминаниях дипломатов многих стран и трактатах ученых.

Эти заметки не претендуют на то, чтобы стать учебным пособием и не отражают сугубо ведомственных позиций. Но они, как представляется, не лишены познавательного содержания и могут, пожалуй, оказаться полезными и для старшеклассника, который задумывается о выборе профессии, и для читателя, интересующегося внешней политикой, актуальными аспектами дипломатического ремесла в условиях продвинутой глобализации.

Глубокой признательности заслуживают старшая сотрудница Центральной научной библиотеки МИД Российской Федерации Л.Н. Решетникова и ее внимательные и компетентные коллеги за их безотказное содействие в подборе и предоставлении для использования богатых фондов книгохранилища, а также специалист по английской дипломатической лексике Т.Ф. Бурлак за помощь при привлечении англоязычной литературы (помимо работ авторов из Германии, Франции, Италии и Польши). Неоценимо содействие куратора библиотеки Стэнфордского университета (г. Пало-Альто) д-ра Карен Рондестведт в ознакомлении с описями и коллекциями изданий этой библиотеки.

Отдельная благодарность сотруднику издательства «Международные отношения» И.Е. Рыбалкину, чей доброжелательный профессионализм сделал возможным подготовку этой работы к изданию.

# 1.

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Я думаю, что многие вещи, которые, безусловно, могли бы быть положены в копилку – они реально и положены в копилку деятельности МИД, – для общественности проходят либо незаметно, либо подвергаются критике. Люди часто не понимают, что у нас происходит по линии Министерства иностранных дел. Нужно грамотно, компетентно разъяснять.

Президент **В.В. Путин**,  
из выступления в МИД  
РФ на совещании послов  
12 июля 2002 года

Операции внешнеполитических штаб-квартир едва ли могут заменить или обойти сношения от дипломата к дипломату, и это реально придает дипломатическому эмиссару и дипломатической профессии уникальный мандат в мировых делах.

**Э. Плишке**,  
американский историк

Даже сегодня – может быть, особенно сегодня – мир остается суровым местом для многих дипломатов. Их семьи, включая мою собственную, часто ощущали, что реальная суть их жизни в значительной мере, а временами почти преднамеренно бывает непонятна.

**К. Хикман**,  
британский историограф

Дипломатический представитель, официально выступающий «от имени и по поручению» своего суверена (будь то глава государства, парламент или другой высший институт), и сегодня в мировом общественном мнении повсеместно окружен повышенным вниманием; дипломатическая профессия практически сохранила высокий престиж и определенный ореол таинственности.

Представление о «таинственности» дипломатической службы фиксировали французские международники еще в 1960-е годы<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> «Всем знакомое наименование – министерство иностранных дел – остается по большей части для общественного мнения абстракцией, для которой посольства служат определенным продолжением. Это ведомство выглядит таинственным в своем существе и в своем предназначении». **Baillou J. et Pelletier P.** Les affaires étrangères. – P., 1962.

Подобный мотив звучит в мемуарах известного российского дипломата уже в конце 1990-х годов: «Понятие дипломатии овеяно в сознании многих людей ореолом загадочности, романтизма. Велико в связи с этим желание проникнуть за завесу секретности этой работы, узнать, что же делается там, за стенами высоких канцелярий и охраняемых посольств, о чем пишут в тщательно зашифрованных телеграммах и что возят через границы люди особой неприкосновенности – дипломатические курьеры...»<sup>1</sup>.

Дипломатические структуры воплощаются для общественности в конкретной фигуре дипломата, и эта персонификация неслучайна. Начиная с прибытия нового посла все его демарши, заявления, интервью освещаются в прессе. Иностранцы послы неукоснительно присутствуют на всех важнейших официальных актах в государстве пребывания (вступление в должность главы государства, открытие сессии парламента, торжества по случаю национального праздника и др.) как символическое напоминание и наглядная демонстрация факта, что каждая страна существует в окружении других стран и по необходимости взаимодействует с ними, является тем самым частью международного сообщества.

В стране пребывания иностранный дипломатический представитель воспринимается как достойный уважения гражданин посылающей страны, который и ранее успешно и достойно представлял ее в других зарубежных странах, о чем свидетельствуют ордена на его смокинге, а ныне имеет доступ ко всем центральным властям данной страны, являясь признанным связующим звеном в двусторонних отношениях. Действительно, дипломаты имеют возможность разговаривать с президентами, королями, премьер-министрами.

Официальное положение представителя своего государства легитимирует его повсюду, но и дает возможность общения и контактов с сановными деятелями политики, экономики, искусства или науки без особого представления или чьих-то рекомендаций. Именно к нему обратятся за авторитетным разъяснением в случае важных событий в посылающем его государстве как местные деятели, так и все серьезные газеты. Именно к его резиденции придет приветственная (а иногда менее теплая) демонстрация. Правда, при всем этом влияние дипломатических агентов, дипломатии как таковой нередко преувеличивается в обществе. С учетом эволюции общей ситуации на мировой сцене даже принадлежащий к профессии и убежденный в ее пользе, вероятно, не рискнул бы повторить сегодня слова лорда Д. Рассела в британском Парламенте: «Если вы только сможете организовать дипломатию должным образом, вы создадите

---

<sup>1</sup> Дубинин Ю.В. Дипломатическая быль. Записки посла во Франции. – М., 1997. – С. 4.

формацию людей, которая сможет влиять на судьбы человечества и обеспечить мир во всем мире».

В современных условиях какая-то часть того же действительно информированного общественного мнения не без основания может минимизировать роль дипломатии, поскольку ряд важных функций дипломатических представителей (информация, переговоры) существенно сократился и трансформировался, а широкое использование во всем мире технических средств быстрой связи и транспорта создали практическую базу для частых встреч и переговоров ведущих деятелей зарубежных стран, что объективно сократило поле деятельности дипломатов. Ныне при ускоренном ритме встреч на высшем уровне трудно себе представить, что еще в начале XX века предполагаемая поездка американского президента В. Вильсона в Европу на Парижскую мирную конференцию являлась для своего времени необычным, почти экстравагантным шагом, вызвав даже серьезные конституционные оговорки некоторых юридических авторитетов, оспаривавших право действующего президента покидать страну. И позже, в 1920-е и 1930-е годы, в практике ведущих стран Европы (включая СССР) официальные визиты глав государств и правительств были достаточно редки, чтобы историографы автоматически относили их к разряду исторических<sup>1</sup>. При этом до 1935 года премьер-министры для визитов не пользовались самолетами. Именно в связи с тем, что налицо радикальная интенсификация этой практики во второй половине XX века, в глазах некоторых пессимистов институт дипломатии, сама профессия дипломата выглядит в известной мере отжившей. Энтузиасты различных технологических новшеств считают возможным сократить роль личных контактов в эпоху электронной связи, когда, как полагают, технология может делать все необходимое. «Для чего нам еще нужны дипломаты? – вопрошает американский политик Росс Перот. – Просто пошлите факс»<sup>2</sup>. Правда, и подобные мрачные предсказания современной Кассандры, и различные реальные трудности возникали и ранее, вплоть до кризисных моментов, когда дипломаты с обеих сторон отзывались и взаимные контакты двух стран сводились в основном к письменному общению. Трезвомыслящие карьерные

---

<sup>1</sup> Соответствующие перемены в протокольной практике визитов и в дальнейшем происходили постепенно. Шеф французской протокольной службы в 1945–1951 гг. зафиксировал в своем «бортовом журнале» – мемуарах за указанный период – лишь официальные визиты в Париж королей Камбоджи, Лаоса и Марокко, ведущих деятелей Вьетнама и Аргентины (Хо Ши Мина и Евы Перон), шаха Ирана и премьера Канады; имели место французские визиты на высшем уровне в Бельгию, Италию, Швейцарию, ФРГ и США.

**Dumaine J.** *Quai d'Orsay (1945–1951)*. – P., 1955.

<sup>2</sup> *Foreign affairs*. – 2003. – No 6. – P. 16.

дипломаты отдают дань различиям между классической и современной дипломатией и, каждый исходя из своего опыта, признают относительное сужение функций дипломата. Опытный профессионал Ю.В. Дубинин проводит в отточенной форме наступательную идею, что «дипломатия – это многотрудная, кропотливая работа по созданию как можно более благоприятных условий участия страны в жизни международного сообщества, это переговоры...»<sup>1</sup>. Бывший посол ФРГ в Париже М. Клайбер видел «две главные сферы задач посла: представительство интересов своего государства в принимающей стране и оценка положения принимающей страны во всех областях для объективной информации своего правительства»<sup>2</sup>.

Внешний блеск элегантного антуража дипломатической жизни иногда затемняет глубинные аспекты дипломатической профессии, по-прежнему включающие тяжелый труд дипломатов, призванных, несмотря на уменьшение в нем доли политической инициативы, оставаться признанными компетентными советниками и уполномоченными вести иностранные дела «от имени и по поручению государства».

Лишь некоторые представители дипломатического цеха достигают известности (благодаря научным публикациям, участию в исключительных событиях), а большинство в соответствии с традицией «всегда присутствовать, никогда не бросаться в глаза» остается безвестными статистами, пользующимися определенной репутацией в узком кругу специалистов на родине и уважением за рубежом, уходя в отставку анонимными советниками.

В свете уже отмеченных противоречивых подходов на эвентуальный вопрос о существовании профессии дипломата можно в первом приближении получить ответ, что это, по определению, деятельность официального лица, занимающегося дипломатией<sup>3</sup>. Всякая дальнейшая детализация может вызвать оживленные, даже ожесточенные дискуссии, будь то в туристической группе рядовых граждан, в кулуарах заседаний парламента, в университетской аудитории и вообще в академических кругах.

Начать с того, что в большинстве случаев понятие «дипломатия» воспринимается многовариантно и широкой общественностью, инте-

---

<sup>1</sup> Дубинин Ю.В. Указ. соч. – С. 5.

<sup>2</sup> Ruland B. CD – Affairen und Karrieren in Weltreich der Diplomatie. – Bayreuth, 1966. – S. 366.

<sup>3</sup> Так, в британской литературе карьерный дипломат характеризовался иногда как «тот, кто, пройдя трудный экзамен, провел свою трудовую жизнь на дипломатической службе».

Jackson G. Concorde diplomacy. The ambassador's role in the world today. – L., 1981. – P. 69.



ресующейся вопросами внешней политики<sup>1</sup>. Такое разногласие, полифония в дискуссии в значительной мере связаны с многочисленными гранями дипломатической профессии (воспринимаемой по-разному различными группами социума), но в меньшей мере – с ее вообще двойственным характером, той ее особенностью, что всякая публичная акция дипломата – это в то же время по манере ее исполнения и личный акт.

При планомерном акцентировании в первую голову публичной стороны дипломатической деятельности (характерном для некоторых представителей германской школы международных дипломатической акция понимается как действие «межгосударственного механизма компромиссного согласования интересов»; дипломат понимается преимущественно как интегральная часть, как «колесики и винтики» этого механизма. Контакт дипломатов – это контакт государств во всей их мощи, утверждает эта школа, что в случае эвентуальной абсолютизации сильно минимизирует значение человеческого фактора в дипломатии<sup>2</sup>. Такие подходы достаточно распространены и преобладают во мнениях ряда наблюдателей<sup>3</sup>.

Важно, чтобы вертикальная нагрузка на все звенья аппарата не превышала критические пределы допустимого давления и соотносилась с «сопротивлением материала» человеческих ресурсов, исключая проявления «административного восторга» отдельных звеньев и эвентуальных трений между ними. В общем, при всем высоком осознании дипломатом своего положения как неотъемлемой части слаженной дипломатической машины, которой он преданно служит, в целом роль дипломата все же не сводится к простой

---

<sup>1</sup> Метавшийся между дипломатической и парламентской карьерой Г. Никольсон составил беглый перечень разнообразных толкований этого термина. Сам он предпочитает обобщенное определение Оксфордского словаря («работа или искусство дипломата»), которое, в его глазах, помогает избежать «как сыпучих песков внешней политики, так и болот международного права». **Никольсон Г.** Дипломатия. – М., 1941. – С. 19–20.

**Nicolson H.** Diaries and letters 1930–1939. – L., Collins, 1966. – P. 32, 277.

<sup>2</sup> **Clemens S.** Der Beruf des Diplomaten. Deutscher Verlag für Politik und Geschichte. – B., 1926. – S. 44–45.

**Brandt E. und Buck Chr. (Hrsg.).** Auswärtiges Amt. Diplomatie als Beruf. – Opladen, 2002. – S. 408.

<sup>3</sup> При этом не исключается появление формального, иногда ошибочного имиджа дипломатии с далеко идущими практическими последствиями. В частности, наблюдатель не осознает и, вероятно, недооценивает важность профессиональных дипломатов для понимания того, что происходит в международных отношениях, и, что еще серьезнее, склоняется к систематической недооценке работы дипломатов, равно как ресурсов и условий, в которых они нуждаются, чтобы работать эффективно. **Sharp P.** Herbert Butterfield, the English School and the civilizing virtues of diplomacy // *International Affairs.* – 2003. – No 4. – P. 858.

роли «колесика и винтика» машины; даже в рамках такой крупной, монолитной и централизованной организации, как ведомство иностранных дел, наличие личности, четко выраженной индивидуальности у дипломатического сотрудника обычно признается величайшим достоинством.

Аксиоматичность такого положения, однако, только кажущаяся.

При всем обилии разнообразных (в значительной мере принадлежащих эпохе «холодной войны») публикаций по проблематике дипломатии в сфере межгосударственных отношений исчезающе редко работы о дипломатическом ремесле в социальном аспекте, о социальном статусе, личности и умонастроении профессионального дипломата-исполнителя, психологическом отношении его как человека к дипломатической профессии – короче, о дипломатическом менталитете, равно как о месте конкретных дипломатов в машине дипломатической службы.

Симптоматично, что в 90-е годы XX века отдельные специалисты проводят мысль о целесообразности нового подхода, сдвига дипломатических исследований в сторону возможно более тщательного осмысления роли *всех* звеньев дипломатического аппарата (ибо «даже в самых больших вопросах не бывает мелочей»). Предметом освещения должны быть не только старшие дипломаты, окруженные достойными советниками, воплощающими и представляющими ценности дипломатии. Также важно уделять внимание освещению роли сотрудников других эшелонов, «первому секретарю *на посту*, третьему секретарю, сотруднику за письменным столом» в посольстве, а также другим сотрудникам, исполняющим аналогичные функции в других представительствах, прививая, корректируя и внушая им, что они должны делать, когда начинают заниматься дипломатией<sup>1</sup>.

Необходимый для этого анализ ряда аспектов, в частности социального лица дипломатов, социальной структуры дипломатических кадров, по-прежнему затруднен, поскольку личные дела (досье) по-прежнему в ведомствах малодоступны<sup>2</sup>. Определенные фрагментарные сведения, примеры, прецеденты, иллюстрирующие дипломатическую практику, встречаются в отдельных монографиях и иногда дипломатических мемуарах.

В самом общем плане заметки о том, что может означать на практике профессия дипломата для отдельного сотрудника, вероятно, заинтересовали бы каждого, кто соприкасается с дипломатическими хитросплетениями, представили бы интерес для студентов-международников, для растущего числа слушателей дипломатических

---

<sup>1</sup> Sharp P. Op. cit. – P. 875.

<sup>2</sup> Franklin W.M. Availability of Diplomatic Information and Documents. – Wash., DC., 1979.