

Раздел I

КОММЕНТАРИЙ

к постановлению Пленума Высшего
Арбитражного Суда Российской Федерации
от 12 марта 2007 г. № 17

«О применении Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации
при пересмотре вступивших в законную силу
судебных актов по вновь открывшимся
обстоятельствам»





Пункт 1

Согласно статье 309 АПК РФ судебный акт, вступивший в законную силу, может быть пересмотрен арбитражным судом, его принявшим, по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с этим следует иметь в виду, что по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, а также постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации после вступления их в законную силу.

Определения арбитражного суда могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если:

1) в соответствии с АПК РФ предусмотрено обжалование определения;

2) определение препятствует дальнейшему движению дела.

При этом определения арбитражного суда первой инстанции, которые согласно АПК РФ обжалуются в порядке апелляционного производства, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам после истечения срока на подачу апелляционной жалобы.

Определения, которые в соответствии с АПК РФ могут быть обжалованы только в порядке кассационного производства (часть 8 статьи 141, часть 5 статьи 234, часть 5 статьи 240, часть 3 статьи 245 АПК РФ), а также определения арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам со дня их вынесения.

1. Согласно ст. 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Согласно ч. 1 ст. 15 Кодекса арбитражный суд принимает судебные акты в форме решения, постановления, определения.

Из буквального значения приведенных формулировок как будто бы следует, что при наличии к тому оснований по вновь открывшимся

обстоятельствам может быть пересмотрен любой вступивший в законную силу судебный акт.

Однако такое впечатление ошибочно.

Разъяснению вопроса о том, какие судебные акты и при каких условиях могут быть пересмотрены в производстве, указанном в гл. 37 Кодекса, посвящен комментируемый пункт.

2. Хотя п. 1 постановления № 17 изложен достаточно ясно, тем не менее, содержащиеся в абз. 1 и 2 комментируемого пункта разъяснения, относящиеся к положениям ст. 309 АПК РФ, не могут быть уяснены в полной мере без учета взаимосвязанных с ними положений ст. 310 Кодекса, а также во взаимосвязи с п. 2 и абз. 2 п. 5 постановления № 17. Кроме того, как будет показано далее (см. п. 6 комментария к п. 1, п. 4 комментария к п. 2 постановления № 17), и положения ч. 2 ст. 310 АПК РФ, как показывает практика, сами не исключают возможность их неоднозначного толкования.

В абз. 1 п. 1 комментируемого постановления говорится о том, что вступивший в законную силу судебный акт пересматривается судом, принявшим этот акт, а в абз. 2 – о том, что решения и постановления арбитражных судов могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам после их вступления в законную силу, при этом в абз. 2 комментируемого пункта уточняется, что пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть как решения суда первой инстанции, так и постановления арбитражных судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В отношении же определений арбитражных судов в п. 1 этого постановления указано, что они могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам лишь в случаях, когда Кодекс допускает их обжалование, то есть когда на возможность их обжалования либо прямо указано в Кодексе, либо когда они препятствуют дальнейшему движению дела (подробнее об этом см. п. 8 комментария к п. 1 постановления № 17).

Такой подход имеет своим объяснением то, что обжалование определений предполагает, что они могут быть отменены или изменены судом вышестоящей инстанции, что невозможно в отношении определений, обжалование которых отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, не допускается. По этой причине нет оснований пересматривать такие и определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

3. Основной вопрос, требующий уяснения для понимания сути регулирования, содержащегося в гл. 37 Кодекса, заключается в том, всякое ли вступившее в законную силу решение, постановление арбитражного суда могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам?

В ст. 309 АПК РФ, как и в п. 1 комментируемого постановления, это не уточняется.

В соответствии с ч. 1 ст. 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле, решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Между тем, решения суда могут выноситься не только по существу спора, но и по вопросам, которые не относятся к числу указанных в ч. 1 ст. 168 Кодекса.

Например, судом, вынесшим решение, может быть вынесено дополнительное решение (п. 3 ч. 1 ст. 178 АПК РФ), если в решении не разрешен вопрос о судебных расходах.

Дополнительное решение может быть принято также в случае, если: по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение; суд, разрешив вопрос о праве, не указал в решении размер присужденной денежной суммы, подлежащее передаче имущество или не указал действия, которые обязан совершить ответчик.

Дополнительное решение в соответствии с ч. 1 ст. 178 АПК РФ принимается арбитражным судом, принявшим решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле.

Правила об основаниях и о порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений арбитражных судов в отсутствие в законе иных указаний распространяются и на дополнительные решения, независимо от того, касается это дополнительное решение существа спора или вопроса о судебных расходах.

Как показывает практика, обычно по вновь открывшимся обстоятельствам оспариваются как решение, так и дополнительное решение.

Вместе с тем, дополнительное решение может быть и самостоятельным предметом оспаривания по вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Дефектами, указанными в ст. 178 АПК РФ, могут страдать не только решения суда первой инстанции, но и постановления судов проверочных инстанций, поэтому Кодекс не исключает принятие дополнительных постановлений судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

О возможности принятия судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 178 АПК РФ, дополнительного постановления по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе, независимо от того, последовало ли в связи с этим обращение лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции, указано в п. 34 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Ранее, в п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 24.09.1999 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», указывалось, что арбитражный суд кассационной инстанции вправе принять дополнительное постановление.

Принятие дополнительных постановлений достаточно распространено в практике.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам соответствующих постановлений, если они дополняют постановление суда первой инстанции, также возможен.

Вместе с тем, стоит отметить, что в практике имеют место случаи, когда посредством принятия дополнительного постановления фактически осуществляется завуалированный пересмотр судом ранее вынесенного им постановления по основаниям, не имеющим отношения к основаниям пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Интерес в связи с этим представляет постановление Президиума ВАС РФ № 5454/98 от 02.03.1999 г., из которого следует, что по заявлению администрации г. Южно-Сахалинска апелляционная инстанция приняла дополнительное постановление от 01.06.1998 г., в котором привела в соответствие резолютивную часть с мотивировочной частью постановления от 20.04.1998 г. и признала договор о передаче имущества от 29.03.1997 г., заключенный между Комитетом по управлению муниципальной собственностью г. Южно-Сахалинска и ЗАО «Сахалинский региональный оптово-продовольственный рынок», недействительным, а также применила последствия недействительности сделки.

ФАС Дальневосточного округа постановлением от 20.07.1998 г. указанное дополнительное постановление апелляционной инстанции отменил, поскольку в резолютивной части постановления от 20.04.1998 г. содержится вывод по каждому исковому требованию, и дело рассмотрено апелляционной инстанцией в полном объеме, то есть оснований для вынесения дополнительного постановления не имелось.

Президиум ВАС РФ, отменяя все состоявшиеся по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что суд кассационной инстанции, отменив дополнительное постановление апелляционной инстанции от 01.06.1998 г., исправляющее первоначально вынесенное постановление, тем самым оставил в силе незаконное постановление апелляционной инстанции от 20.04.1998 г.

Вместе с тем, Президиум ВАС РФ не поддержал и суд апелляционной инстанции в его стремлении самостоятельно исправить допущенную ошибку путем принятия дополнительного решения, то есть данный способ не признан приемлемым.

5. Решение, постановление суда могут заключаться не только в отмене ранее принятых им решения или постановления, таким судебным актом спор по существу не разрешается, именно это и имеет место в случае, указанном в ч. 1 ст. 317 Кодекса. В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном Кодексом, по результатам этого рассмотрения выносятся либо решение, постановление по существу спора, либо производство по делу прекращается, либо иск оставляется без рассмотрения.

Следовательно, решение, постановление об удовлетворении заявления о пересмотре ранее принятого решения, постановления по вновь открывшимся обстоятельствам и об их отмене, отличаются от решения, постановления, вынесенных по существу спора, так как судебными актами об отмене спор по существу не разрешается, ими лишь уничтожаются ранее вынесенные решение, постановление, после чего рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции начинается заново.

В ст. 310 АПК РФ не уточняется, имеется ли в ней в виду только решение, постановление, вынесенные по результатам рассмотрения спора по существу, либо под решением, постановлением, которые могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, подразумеваются также и решение, постановление, вынесенные по результатам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В п. 1 постановления № 17 этот вопрос специально также не рассматривается, вместе с тем, в этом пункте указывается о возможности пересмотра решения, постановления без каких-либо оговорок о том, какого характера могут быть эти решение, постановление.

Может ли быть отменено по вновь открывшимся обстоятельствам решение об отмене ранее вынесенного решения по вновь открывшимся обстоятельствам? Аналогичный вопрос возникает и относительно возможности отмены по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений арбитражного суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, которыми отменены по вновь открывшимся обстоятельствам судебные акты, ранее вынесенные судами этих инстанций.

В судебной практике на этот счет выявлено два подхода.

Согласно одному подходу не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт, которым был отменен по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенный судебный акт, такой вывод мотивируется тем, что подобная отмена создает правовую неопределенность.

Указанная правовая позиция сформулирована в постановлении ФАС Поволжского округа от 04.02.2010 г. по делу № А57-9201/06, в котором указано следующее.

ООО «Производственно-строительная фирма «НАШ» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к ООО «Базарнокарабулакский кирпичный завод» о признании недействительным договора купли-продажи нежилых помещений от 25.01.2006 г., заключенного между ООО «ПСФ «НАШ» и ООО «Базарнокарабулакский кирпичный завод», с дополнительным соглашением к нему и о применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 23.07.2007 г. исковые требования были удовлетворены, договор купли-продажи нежилых помещений от 25.01.2006 г. признан недействительным и применены последствия недействительной сделки.

ООО «Базарнокарабулакский кирпичный завод» 08.12.2008 г. обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре указанного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, так как после вынесения решения были установлены обстоятельства, согласно которым редакция устава истца, на которую суд ссылался при вынесении решения, судебным актом по другому делу (№ А57-2888/2007) была признана недействительной.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 13.01.2009 г. заявление ООО «Базарнокарабулакский кирпичный завод» было удовлетворено, решение от 23.07.2007 г. отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

ООО «ПСФ «НАШ» обратилось с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Саратовской области от 13.01.2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

В обоснование своего заявления ООО «ПСФ «НАШ» указало на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2009 г. по другому делу (№ А57-2888/2007), в соответствии с которым решение суда первой инстанции в части признания недействительными изменений в учредительные документы ООО «ПСФ «НАШ», в том числе и новой редакции устава ООО «ПСФ «НАШ» от 23.06.2004 г., было отменено и прекращено производство по делу в этой части исковых требований.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 31.08.2009 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2009 г., ООО «ПСФ «НАШ» отказано в пересмотре решения Арбитражного суда Са-

ратовской области от 13.01.2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 31.08.2009 г. и постановлением апелляционного суда от 18.11.2009 г., ООО «ПСФ «НАШ» обратилось в ФАС Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просило их отменить как принятые с нарушением норм процессуального права.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции не учтено, что основания для отмены решения Арбитражного суда Саратовской области от 23.07.2007 г. объективно отсутствовали, поскольку на момент совершения спорной сделки редакция устава истца от 28.05.1999 г. не являлась действующей, а действовала редакция от 23.06.2004 г.

Кассационный суд оставил обжалуемые судебные акты без изменения по следующим основаниям.

Согласно п. 3 постановления № 17 судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные ст. 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора, либо обстоятельства, установленные ст. 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Как указал кассационный суд, на момент обращения ООО «ПСФ «НАШ» в суд с заявлением об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Саратовской области от 13.01.2009 г. решение от 23.07.2007 г. было уже отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с отменой ранее принятого по делу решения от 23.07.2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам судом первой инстанции назначено судебное разбирательство по рассмотрению иска ООО «ПСФ «НАШ».

Кассационный суд, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, указал, что истец реализовал свое право на защиту, обратившись в суд с иском о признании сделки недействительной, который в настоящее время находится на рассмотрении арбитражного суда.

При новом рассмотрении дела суд должен дать оценку доводам сторон и доказательствам, имеющимся в материалах дела, в том числе и новым доказательствам, если они будут представлены сторонами при рассмотрении дела, и принять решение по существу заявленного спора.

Кассационный суд также согласился со ссылкой судов на постановление Европейского Суда по правам человека от 18.11.2004 г. по делу «Праведная против Российской Федерации», указав, что основным принципом судебного разбирательства является принцип вер-

ховенства права, из которого вытекает принцип правовой определенности, то есть окончательности судебного решения. Данный принцип заключается в том, что стороны не вправе добиваться пересмотра окончательного и подлежащего исполнению судебного решения лишь в целях пересмотра и вынесения судебного решения по делу. Пересмотр не должен рассматриваться как замаскированное обжалование.

Как указал далее федеральный суд, «пересмотр судебного акта, которым был ранее отменен пересмотренный судебный акт, не имеет правовой определенности», в связи с чем пришел к выводу о том, что в пересмотре решения Арбитражного суда Саратовской области от 13.01.2009 г. по вновь открывшимся обстоятельствам отказано правомерно.

Данный пример интересен сразу в нескольких аспектах.

Отменяя первоначально вынесенное решение от 23.07.2007 г., суд первой инстанции исходил из того, что решением по другому делу редакция устава истца, на которой основывался суд при вынесении решения об удовлетворении иска, судебным актом по другому делу была признана недействительной. Однако впоследствии в этом другом деле решение суда, на котором основывался суд, отменяя по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенное им решение, было отменено апелляционным судом, в связи с чем истец обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 13.01.2009 г. об отмене ранее вынесенного решения от 23.07.2007 г., которым иск был удовлетворен.

Кассационный суд, не оспаривая наличие основания для отмены по вновь открывшимся обстоятельствам решения об отмене от 13.01.2009 г., указал на то, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные ст. 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора либо обстоятельства, установленные ст. 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Однако в этом случае истец, как следует из постановления ФАС Поволжского округа от 15.05.2009 г. по делу № А57-9201/06, обжаловал в апелляционном и кассационном порядке решения суда первой инстанции от 13.01.2009 г. об удовлетворении заявления ответчика о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 23.07.2007 г. и об отмене этого решения.

Как указано в постановлении ФАС Поволжского округа от 15.05.2009 г. по делу № А57-9201/06, решением Арбитражного суда Саратовской области от 12.05.2008 г. по делу № А57-2888/07 были признаны недействительными решение общего собрания участников ООО «ПСФ «НАШ» от 23.06.2004 г., изменения в учредительные документы (редакция устава ООО «ПСФ «НАШ», зарегистрирован-

ная регистрирующим органом 28.06.2004 г.), восстановлена в числе участников ООО «ПСФ «НАШ» с размером доли 30% уставного капитала Колесникова Г.Г. Из содержания данного решения суда следует, что в связи с недействительностью решения общего собрания участников ООО «ПСФ «НАШ» от 23.06.2004 г. у регистрирующего органа отсутствовали основания для регистрации изменений в учредительные документы ООО «ПСФ «НАШ», утвержденные решением общего собрания участников ООО «ПСФ «НАШ».

В связи с этим кассационный суд указал в данном постановлении, что на момент совершения оспариваемой сделки действовала редакция устава ООО «ПСФ «НАШ», утвержденная общим собранием участников Общества 28.05.1999 г., не предусматривающая обязанность для директора Общества согласовывать с участниками Общества сделки по отчуждению имущества (основных средств) и сделки, сумма которых составляет более 250 000 руб. Поэтому вывод судов обеих инстанций о наличии вновь открывшихся обстоятельств для пересмотра решения суда первой инстанции от 23.07.2007 г. является правильным.

Таким образом, возможности инстанционной проверки решения от 12.05.2008 г. были исчерпаны, наряду с этим из приведенного постановления видно, что суды исходили из того, что решение от 23.07.2007 г. подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам по причине признания судом в другом деле недействительной редакции устава истца, из которой исходил суд, удовлетворяя иск.

Согласно п. 4 ст. 311 Кодекса основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу. Поскольку решение об отмене базировалось на решении суда по другому делу, в то время как оно впоследствии было отменено, то основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решения об отмене наличествовало.

Далее, кассационный суд исходил из того, что раз дело рассматривается заново, то право истца не нарушено.

Однако первоначально решение было принято в пользу истца, и это решение вступило в законную силу. Его отмена, без сомнения, затрагивает интересы истца.

Сомнительна и ссылка судов на постановление ЕСПЧ от 18.11.2004 г. по делу «Праведная против Российской Федерации».

В указанном деле поводом для жалобы в ЕСПЧ явилось то, что национальные суды пересмотрели судебное решение, вынесенное в пользу заявительницы, неверно применив процедуру пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, что Европейский суд счел завуалированным обжалованием.

В деле же № А57-9201/06 истец просил отменить решение, которым было отменено решение, ранее вынесенное в его пользу, то есть как раз и требовал восстановить правовую определенность.

Решение об отмене, в свою очередь, никакой определенности нести не может, так как дело им по существу не разрешалось.

Можно предположить, что кассационный суд исходил из того, что коль скоро дело после отмены первоначального решения назначено судом первой инстанции к судебному разбирательству, то отмена решения об отмене приведет к неопределенности относительно дальнейшего движения дела, так как разбирательство дела заново лишается своего правового основания, каковым являлось решение об отмене.

Наряду с этим и прекратить производство по делу нет оснований, кроме того, в таком случае по делу оказались бы приняты два противоположных судебных акта – первоначальное решение от 23.07.2007 г., принятое в пользу истца и «восстановленное» вследствие отмены по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 13.01.2009 г. об отмене решения от 23.07.2007 г., и определение о прекращении производства по делу, принятое при рассмотрении дела заново.

Между тем, в абз. 2 п. 21 постановления № 17 предусмотрен процессуальный выход для сходной ситуации, а именно в случае отмены оспариваемых решения или постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанций об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и об отмене ранее принятого судебного акта производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам прекращается применительно к п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, кроме случаев направления арбитражным судом кассационной инстанции или Президиумом ВАС РФ заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на новое рассмотрение.

Правда, в указанном пункте речь идет о случаях, когда судебный акт об отмене ранее вынесенного судебного акта был обжалован в инстанционном порядке и отменен вышестоящим судом.

Согласно абз. 1 п. 21 постановления № 17, если на решение или постановление арбитражного суда первой, апелляционной или кассационной инстанций об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и отмене ранее принятого им судебного акта подана апелляционная или кассационная жалоба или заявление (представление) о пересмотре в порядке надзора, арбитражный суд приостанавливает производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда, принятого по результатам рассмотрения жалобы или заявления (представления).

В рассматриваемом случае истец просил отменить решение об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам, следовательно, эта

ситуация не охватывается разъяснениями, содержащимися в п. 21 постановления № 17.

Между тем, не усматривается причин, по которым при отмене решения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам должны наступать иные правовые последствия для судьбы дальнейшего производства по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, чем при отмене решения об отмене в инстанционном порядке.

Конечно, строго говоря, собственно производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам завершается его отменой судом, вынесшим этот акт, в дальнейшем же согласно ч. 2 ст. 317 АПК РФ дело повторно рассматривается этим судом в общем порядке, установленном Кодексом.

Вместе с тем, если судебный акт об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенного судебного акта обжалован, то при таких обстоятельствах производство по пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам нельзя считать завершенным, так как рассматривается жалоба на судебный акт об отмене.

Поэтому Пленум и предлагает в таких случаях приостанавливать только то производство, которое осуществляется судом, отменившим свой акт, после его отмены, исходя при этом из широкого понимания производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, то есть включая в это производство для целей п. 21 постановления № 17 также и последующее повторное рассмотрение дела после отмены решения или постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанций об удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и об отмене ранее принятого судебного акта.

Приостановить производство по делу в такой ситуации нельзя, так как дело развивается в двух производствах – одно из них состоит в рассмотрении дела заново судом, отменившим вынесенный им ранее судебный акт, а второе – в инстанционной проверке судебного акта об отмене, следовательно, процесс пересмотра в инстанционном порядке судебного акта об отмене продолжается.

Поэтому в случае отмены в инстанционном порядке судебного акта об отмене ранее вынесенного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам Пленум и предлагает прекращать в указанных выше случаях только производство по пересмотру судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, понимаемое в данном случае как производство по повторному рассмотрению дела, а не производство по делу в целом.

Иначе говоря, отмена решения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам означает, что дело не подлежит дальнейшему рассмотрению, так как основание для этого утрачено, в этом суть разъяснений, содержащихся в п. 21 постановления № 17, поэтому, как пред-

ставляется, данные в абз. 2 этого пункта разъяснения в принципе применимы и к ситуации, когда судебный акт отменен не в инстанционном порядке, а по вновь открывшимся обстоятельствам, хотя в данном пункте об этом и не говорится, о чем указывалось выше.

Таким образом, правовой неопределенности при отмене решения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам, на которую сослался кассационный суд в приведенном выше примере, на самом деле не усматривается, указанная отмена означает лишь то, что производство по повторному рассмотрению дела прекращается.

Правда, для этого требовалось применить абз. 2 п. 21 постановления № 17 к ситуации, на которую он прямо не рассчитан, то есть истолковать этот абзац расширительно, что было бы юридически корректным способом выхода из сложившейся процессуальной ситуации, которая кассационному суду, судя по приведенной в его постановлении аргументации, надо полагать, представлялась тупиковой.

Однако кассационный суд истолковать данные разъяснения Пленума расширительно не решился, предпочтя оставить все, как есть, предоставив возможность суду первой инстанции рассмотреть дело заново, хотя основания к отмене по вновь открывшимся обстоятельствам решения об отмене наличествовали, так как решение по другому делу, послужившее основанием для отмены судом ранее вынесенного им решения, отменено.

Такой подход вряд может быть поддержан, тем более в контексте ссылок кассационного суда на принцип правовой определенности, который суды почему-то отнесли к решению об отмене вступившего в законную силу судебного акта, а не к этому (отмененному) судебному акту, принятому в пользу истца.

Согласно другому подходу отмена судебного акта, послужившего основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенного судебного акта, является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта о пересмотре.

Весьма интересно в связи с этим следующее дело (постановление ФАС Московского округа от 17.11.2008 г. № КГ-А40/10128-08 по делу № А40-68901/06-64-454).

ЗАО «Триамекс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОАО «МиКС» об обязанности ответчика не чинить препятствия истцу в пользовании арендуемыми последним нежилыми помещениями; обеспечении круглосуточного доступа людей и транспорта к указанным нежилым помещениям; подаче в помещения отопления и энергоснабжения; восстановлении в месячный срок и за свой счет кровли над помещением; взыскании убытков в сумме 2399 руб.

Решением от 26.12.2006 г. в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2007 г. № 09АП-2301/2007-ГК решение от 26.12.2006 г. было отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований об обязанности ОАО «МиКС» не чинить препятствия ЗАО «Триамекс» в пользовании арендуемыми помещениями по заключенному между ними договору аренды от 01.01.2000 г., обеспечении круглосуточного доступа людей и транспорта к помещениям. Исковые требования в указанной части удовлетворены. В остальной части решение оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчиком было допущено нарушение п. 2.4 договора, согласно которому ОАО «МиКС» обязалось обеспечивать возможность бесперебойного функционирования производства истца, обеспечивать свободный круглосуточный доступ людей и транспорта к производственным и складским территориям, а также обеспечивать возможность круглосуточной работы.

Постановлением ФАС Московского округа от 03.07.2007 г. № КГ-А40/5065-07-1,2 решение от 26.12.2006 г. в неизменной части и постановление от 12.03.2007 г. оставлены без изменения.

ОАО «МиКС» 27.11.2007 г. обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 12.03.2007 г. по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии со ст. 311 АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2008 г. заявление ОАО «МиКС» о пересмотре указанного выше судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам было удовлетворено. Суд апелляционной инстанции отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2007 г. по настоящему делу в части отмены решения суда первой инстанции от 26.12.2006 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований об обязанности ОАО «МиКС» ответчика не чинить препятствия ЗАО «Триамекс» в пользовании арендуемыми последним помещениями, обеспечении круглосуточного доступа людей и транспорта к помещениям.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что ответчик представил в суд вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2007 г. по другому делу (№ А40-53957/06-64-353) о признании недействительным дополнения от 01.01.2000 г. к договору аренды, послужившего основанием для частичной отмены решения суда первой инстанции от 26.12.2006 г., указав, что в соответствии с п. 5 ст. 311 АПК РФ основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда недействительной сделка, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2008 г. по результатам рассмотрения апелляционной жалобы ЗАО «Триамекс» решение суда первой инстанции от 26.12.2006 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований об обязанности ответчика не чинить препятствия истцу в пользовании указанными помещениями, обеспечении круглосуточного доступа людей и транспорта к помещениям оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что срок действия договора аренды истек 01.01.2005 г. Поскольку истец продолжал пользоваться спорными помещениями после истечения срока договора от 01.01.2000 г., то последний считался возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в соответствии с п. 2 ст. 621 ГК РФ, то есть согласно п. 2 ст. 610 ГК РФ каждая из сторон была вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества – за три месяца. Поскольку ОАО «МиКС» уведило ЗАО «Триамекс» об отказе от спорного договора и просило освободить занимаемые нежилые помещения до 20.03.2007 г. и передать их представителю ответчика, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что договор прекратил свое действие 20.03.2007 г.

Между тем, постановлением ФАС Московского округа от 22.04.2008 г. № КГ-А40/14743-07 решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2007 г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2007 г. по другому делу (N А40-53957/06-64-353), явившиеся основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам постановления от 12.03.2007 г., отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

ЗАО «Триамекс» 13.02.2008 г. обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений от 07.02.2008 г. и от 21.02.2008 г., ссылаясь на то, что в связи с отменой судебных актов по делу № А40-53957/06-64-353, которыми дополнение к договору аренды было признано недействительным, этот договор являлся действующим до конца 2009 г.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 г. заявление ЗАО «Триамекс» удовлетворено, постановления от 07.02.2008 г. и 21.02.2008 г. Девятого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу отменены. Заявление ОАО «МиКС» о пересмотре постановления от 12.03.2008 г., поступившее в суд апелляционной инстанции 27.11.2007 г., оставлено без удовлетворения.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанные выше решение и постановление, на основании которых были приняты вышеназванные постановления суда апелляционной инстанции, были отменены постановлением суда кассационной инстанции от 22.04.2008 г.

Оставляя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2008 г. без изменения, кассационный суд указал, что постановления от 07.02.2008 г. и от 21.02.2008 г. были приняты на основании того обстоятельства, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.09.2007 г. по делу № А40-53957/06-64-353, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2007 г. по тому же делу, дополнение, которым срок действия спорного договора был продлен до конца 2009 г., было признано недействительным. Однако указанные судебные акты отменены постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2008 г. № КГ-А40/14743-07.

При изложенных выше обстоятельствах, по мнению кассационной инстанции, апелляционный суд при принятии обжалуемого постановления пришел к обоснованному выводу о том, что договор является действующим до конца 2009 г., то есть отпали основания для признания незаконным пользования истцом нежилыми помещениями, арендуемыми последним в соответствии с условиями договора.

Таким образом, в приведенном выше примере постановление апелляционного суда от 07.02.2008 г. об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенного им постановления от 12.03.2007 г. впоследствии было пересмотрено этим же судом также по вновь открывшимся обстоятельствам. Соответственно, по вновь открывшимся обстоятельствам было пересмотрено и постановление, вынесенное по результатам рассмотрения апелляционным судом дела после первой отмены.

Такой подход следует поддержать, так как участники арбитражных споров должны иметь возможность оспорить судебный акт, которым по вновь открывшимся обстоятельствам отменен вынесенный в их пользу и вступивший в законную силу судебный акт, именно поэтому решение, постановление арбитражного суда об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам могут быть обжалованы.

Следовательно, нет оснований считать, что такой судебный акт не может быть оспорен и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, можно заключить, что решение, постановление, принимаемые по результатам рассмотрения заявлений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, точно также как и решение, постановление, выносимые по результатам рассмотрения спора по существу.

К такому выводу приводят не только положения ст. 309 и ч. 1 ст. 310 Кодекса, но и положения ст. 311, которой определены основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Действительно, обнаружение любого из перечисленных в ст. 311 АПК РФ обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта в порядке, предусмотренном гл. 37 АПК РФ, не исключается и после вынесении решения, постановления об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенного судебного акта. Например, это может иметь место при установлении впоследствии приговором суда факта фальсификации доказательства, представленного заявителем в подтверждение тех фактов, которыми обосновывалось заявление о пересмотре и на котором (доказательстве) основывался суд, принимая решение об отмене, и так далее.

Не усматривается каких-либо причин, в силу которых специфика решения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенного судебного акта, которая заключается в том, что этим решением спор по существу не разрешается, сама по себе исключала бы возможность пересмотра такого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, надо полагать, именно поэтому в плане возможности такого пересмотра Пленум и не разделяет в комментируемом пункте решение об отмене и решение, вынесенное по существу спора, указывая на возможность пересмотра решения арбитражного суда.

Изложенный вывод в полной мере распространяется и на постановления судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, которыми в связи с удовлетворением заявления о пересмотре соответствующих постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам отменены ранее принятые этими судами судебные акты.

Вместе с тем, необходимо представлять себе, каковы могли бы быть процессуальные последствия отмены по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, которым, в свою очередь, был отменен по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенный судебный акт в случае, когда по результатам повторного рассмотрения дела после «первой» отмены уже вынесен новый судебный акт.

Проблема здесь заключается в том, что отмена по вновь открывшимся обстоятельствам, например, решения суда первой инстанции, которым отменено по вновь открывшимся обстоятельствам ранее вынесенное этим судом решение, по идее, должна была бы неизбежно влечь и отмену решения, вынесенного по результатам повторного рассмотрения спора по существу, так как последнее вынесено исключительно вследствие принятия решения об отмене, а иное лишало бы смысла отмену решения об отмене.

Это связано с тем, что отмена по вновь открывшимся обстоятельствам решения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам первоначально принятого решения приводит к тому, что первоначально принятое решение перестает быть отмененным, то есть его законная сила восстанавливается, однако наряду с этим может быть уже вынесено и новое решение, принятое по результатам повторного рассмотрения дела после отмены первоначального решения.

В таком случае окажется, что по одному и тому же делу по существу спора приняты два решения – первоначальное, «восстановленное» в законной силе вследствие отмены решения о его отмене, и новое, которое, не будучи отмененным, также приобретает законную силу.

Если эти решения противоположны, например, когда первоначальным решением в иске отказано, а решением, принятым при повторном рассмотрении дела, иск удовлетворен, то это приведет к конкуренции судебных актов, так как оба решения, не будучи отмененными, обладают законной силой и, следовательно, новое решение об удовлетворении иска должно исполняться, хотя наряду с ним имеется и первоначальное решение об отказе в иске. Аналогичная ситуация имеет место и когда первоначально иск был удовлетворен, а по результатам рассмотрения дела заново после отмены первоначального решения в иске отказано. В таком случае нет оснований не исполнять первоначальное решение, так как оно стало не отмененным вследствие отмены решения об отмене.

Если же как первоначальным, так и новым решением иск удовлетворен, то это приведет к тому, что истцу будет дважды присуждено то, что он требовал от ответчика, в частности с ответчика пришлось бы дважды взыскивать один и тот же долг по двум решениям, вынесенным по одному и тому же делу.

Поэтому при отмене решения об отмене, в том числе по вновь открывшимся обстоятельствам, не должно сохраниться и новое решение.

Вместе с тем, как отмечалось выше, арбитражный суд не может отменить вынесенный им судебный акт по собственной инициативе, он может это сделать лишь по результатам рассмотрения заявления о пересмотре этого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Это относится и к новому решению при отмене решения об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам первоначально вынесенного решения.

Надо полагать, что не могут это сделать и вышестоящие суды при рассмотрении жалоб на новое решение (постановление).

Последнее связано с тем, что в указанном случае основания для пересмотра судебного акта (нового решения, постановления) отсутствуют, так как наличествуют основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

В абз. 2 п. 3 постановления № 17 указано, что судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, предусмотренные ст. 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке кассационного производства или в порядке надзора.

Из этого вывода можно сделать и вывод «от обратного», а именно если имеются основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, то такой судебный акт не может быть пересмотрен в инстанционном порядке.

В постановлении № 17 эта мысль прямо не выражена, в то же время она сформулирована в ином постановлении Пленума ВАС РФ – от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», хотя и применительно к частному случаю.

В п. 5 постановления № 57 разъяснено, что поскольку полномочия апелляционной (кассационной, надзорной) инстанции состоят в проверке судебных актов нижестоящих инстанций в пределах, определенных АПК РФ, то судам необходимо учитывать, что вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции, которым удовлетворен иск об оспаривании договора, не влечет отмены (изменения) судебного акта по делу о взыскании по договору, а в силу п. 1 или п. 5 ст. 311 Кодекса является основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Хотя, как отмечалось выше, данный вывод сделан применительно к частному случаю, связанному с рассмотрением дел о взыскании по договорам и дел об оспаривании договоров, на самом деле он отражает общий подход, отчасти обозначенный в п. 3 постановления № 17, согласно этому подходу инстанционный порядок пересмотра, по общему правилу, не может подменяться пересмотром судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, и наоборот.

Основанием пересмотра в таком случае будут являться положения п. 4 ст. 311, согласно которым, в частности, основанием пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является отмена судебного акта арбитражного суда, послужившего основанием для принятия судебного акта по данному делу.

В рассматриваемом случае не вызывает сомнения, что основанием к вынесению нового судебного акта послужила отмена первоначального решения (постановления) по вновь открывшимся обстоятельствам, так, без его отмены суд не может возобновить разбирательство и вынести по его результатам судебный акт, поэтому отмена судебного акта об отмене, на котором основывался суд, вынося новый судебный акт, является вновь открывшимся обстоятельством, следовательно, и пересмотр нового судебного акта возможен только в производстве, предусмотренном в гл. 37 Кодекса, а не в инстанционном порядке. Хотя в практике встречается и иной подход (см., например, постановление ФАС Северо-Западного округа от 28.12.2006 г. по делу № А21-2769/2000, анализируемое в п. 4 комментария к п. 3 постановления № 17).

В соответствии с ч. 5 ст. 317 АПК РФ решение об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам может быть обжаловано, а согласно ч. 1 ст. 180 Кодекса решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в ч. 2 и 3 этой статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока