

I. ПРЕДЫСТОРИЯ

1. Отцы-основатели

З рождение европейской интеграции с самого начала и главным образом было экономическим процессом. Основные вторы идеи – ее творец, глава французской пл новой системы, будущий первый президент первого интеграционного комплекса – Европейского объединения (сообществ) угля и стали Ж н Монне и министр иностранных дел (до этого и премьер-министр Франции) Робер Шум н т л нтливо уловили экономические тенденции своего века и сформулировали практические цели реализации их на европейской почве. Будущее многократно подтвердило их правоту.

Впрочем, интеграция была призвана решить и политические задачи в бурной послевоенной Европе середины XX века. Он должен был обеспечить политическую стабильность, прежде всего в отношениях между Францией и Германией, тем же континенте в целом, что они и делал.

Как справедливо отметили уже в наши дни трое профессоров Эдинбургского университета – видных специалистов по ЕС в Оксфордском учебнике европейской интеграции, «отцы-основатели того, что теперь стало Европейским Союзом, мало или совсем не думали о формировании внешнеполитического объединения. Внешняя политика была больше случайностью в Европейском проекте рниях 1950-х, который начался как главным образом экономическое предприятие, хотя и с политической целью: сделать невозможной войну между Германией и Францией»¹. К их словам можно добавить, что политическая цель с годами все расширялась, вовлекая в свою орбиту задачу общего оздоровления обстановки в Европе. Но главным состояло в том, что все это предполагалось ре-

¹ Peterson J., Byrne A. and Helwig N. International Interests: the Common Foreign and Security Policy. In *The Institutions of the European Union* / Ed. by J. Peterson and M. Shackleton. Oxford, 2012. P. 282.

шить прежде всего экономическими средствами. Короче говоря, экономический подход был положен в основу всей сложной системы формирования европейской интеграции.

В ряду создателей ЕС, выстроившихся тогда вслед за главными отцами-основателями, были и те европейские деятели, кто больше мыслил политическими или военными категориями, планировал будущую внешнюю и военную политику интеграции. Среди них особое, чрезвычайное место занял выдающийся британский политик Уинстон Черчилль. Он по праву может считаться деятелем, заложившим основы того направления европейской интеграции, которое полвека спустя стало Общей политикой безопасности и обороны Евросоюза.

Вспоминим роль Черчилля в становлении будущей внешней и военной политики ЕС, в Европе ссылаются обычно на его широко известную тогда речь, произнесенную 19 сентября 1946 г. в Цюрихском университете. Черчилль сказал тогда: «Нам необходимо построить нечто вроде Соединенных Штатов Европы... Наш взгляд, первым шагом должно быть не только живое партнерство между Францией и Германией»¹. Оговорившись, что он не будет формулировать детальную программу, Черчилль подчеркнул: «Великобритания, Британское Содружество Наций, Америка и Советская Россия (я хотел бы идеться на ее участие в нашем проекте, ибо в этом случае можно было бы и в самом деле рассчитывать на неоспоримый успех) должны стоять партнерски и поручителями в строительстве новой Европы и должны в дальнейшем защищать ее против мирного существования и процветания»². И это отнюдь не было спонтанным выступлением. С подобных позиций Черчилль выступал неоднократно. Еще в декабре 1930 года он выступил в британской прессе со статьей, которую потом многократно цитировали его биографы и исследователи, в том числе и в наше время. В ней он призывал к созданию Соединенных Штатов Европы: «Любую инициативу в этом направлении следует поддерживать, поскольку он привлечен к созданию живой былой невесты... Все, что побуждает различные страны отказаться от бесчисленных превентивных мер, хорошо для них и для всех»³. Даже в самые тяжелые годы Второй мировой войны Черчилль возвращался к этой идее⁴. В 1942 и 1943 гг. он несколько раз выдвигал

¹ Черчилль У. Мускулы мира. М., 2011. С. 498, 501.

² Там же. С. 503.

³ The Saturday Evening Post. 15 February 1930. Цит. по: Бедриш Ф. Черчилль. М., 2012. С. 332.

⁴ См.: McCormick J. Understanding the European Union. N. Y., 2005. С. 59.

предложение о создании после войны Соединенных Штатов Европы под руководством Советов Европы с единой военной системой.

Вместе с тем, призывая к объединению Европы, Черчилль как и прежде оговаривал особую роль Великобритании, ее специальное место относительно континентальной Европы. В той же статье 1930 г. он подчеркнул, что видит свою страну «с Европой, но не в ней»¹. Об этих словах Черчилля по сей день вспоминают политики и исследователи. Как вполне резонно утверждается в Энциклопедии Европейского Союза, «поддержка Черчиллем континентальной европейской интеграции и его стремление сохранить британский суверенитет и независимость определили британское отношение к ЕС на десятилетия вперед»². Правда, порой он довольно решительно смягчал свою позицию. Так, в известной речи в лондонском Альберт-Холле 14 мая 1948 г. Черчилль заявил, что «если объединенная Европа не станет живой силой, Британия не будет играть свою положительную роль как член Европейской семьи»³. Одним словом, он подходил к этому сложному для англичанин комплексу проблем как зрелый политик, считающийся с реальностью.

В целом же при всей значимости колебаний в подходах Черчилля к будущей европейской интеграции в одном он был однозначен. Он твердо и четко сформулировал свою поддержку ее военных аспектов, будущей военной политики Евросоюза. Именно Черчилль сыграл огромную роль в продвижении ранних планов военно-политической интеграции, проектов создания европейской армии – предшественник, пусть и далекого и неудачного, будущей ОПБО. И в этом он несколько отличался от главных творцов Евросоюза – Жана Монне, Робера Шумана и их сподвижников, изначально рвавшихся к интеграционному процессу в экономическом направлении.

В цюрихской речи основной подход Черчилля был, правда, сильно приглушен. И не случайно. Ведь это выступление состоялось всего через полгода после шумевшей не только в Европе, но и во всем мире фултонской речи британского политика (он был произнесен 5 марта 1946 г. в Вестминстерском колледже городка Фултон, в штате Миссури, в присутствии президента США Гарри Трумэна). Именно в ней Черчилль⁴ обвинил Москву в со-

¹ *Bainbridge T.* The Penguin Companion to European Union. London, 2003. P. 51.

² *Encyclopedia of the European Union / Ed. by D. Dinan.* London, 2000. P. 42.

³ *Bainbridge T.* Op. cit. P. 51.

⁴ *Черчилль У.* Ук. з. соч. С. 468, 473–474, 483, 489.

оружии «железного занавеса» и призывом к созданию западной военной коалиции против СССР, предложил сформировать международные вооруженные силы, западную систему коллективной безопасности, став одним из родоначальников холодной войны.

Одновременно в холодной Европе он настойчиво агитировал за создание европейской армии обязательно с участием германских контингентов. Особенно большое впечатление произвело в Западной Европе выступление Черчилля 11 августа 1950 г. в Консультативной ассамблее Советов Европы, где он внес резолюцию о «немедленном создании объединенной европейской армии»¹. Позднее видный европейский деятель, многолетний Генеральный секретарь Западноевропейского союза Виллем ван Экелен, с ним и многие другие признали, что именно этот призыв Черчилля вдохновил премьер-министра Франции Рене Плевена выдвинуть план неувядающей Европейской оборонительной общности (о нем пойдет речь ниже)². Огромную роль Черчилля в продвижении идеи военной политики и рождавшихся интеграционных структур и ЕОС широко отметили в Великобритании, где газет «Дейли телеграф» дал ему звание «дита цюрихской речи Черчилля»³. Одним из первых на эту роль Черчилля обратил внимание выдающийся российский историк, краевед Владимир Григорьевич Трухновский.

Месту Черчилля в процессах европейской интеграции вполне обоснованно уделено здесь особое внимание. Среди ее предшественников именно он был крупнейшим политическим деятелем Западной Европы, да и Западе в целом, который приложил наибольшие усилия у истоков европейской интеграции, чтобы повернуть ее в военно-политическом направлении, заложить основы будущей военной политики ЕС. Так что Черчилля вполне можно считать основным предтечей ОПБО, всего военного комплекса Евросоюза, естественно с оговоркой о принципиальном различии эпох.

2. Исторический фон

Нельзя сказать, что мысль о превращении Европы в единый вооруженный лагерь, будь то в форме федеративного государства или какой-либо иной, посещала политиков, философов, экспер-

¹ *Eekelen W. van. Debating European Security. The Hague; Brussels, 1998. P. 6.*

² *Ibid.*

³ *Трухновский В.Г. Уинстон Черчилль. М., 2003. С. 415.*

тов р зного род изд вн . Европейцы любят обр щ ть ся к историческим корням, исследуя или предл г я те или иные проекты возможного будущего. И о возможной европейской рмии, совместной военной политике, единой системе безоп сности в Европе з думыв лись д вно.

Д же если не вспомин ть о Древней Греции или Риме (они сыгр ли свою, пусть и очень отд ленную, роль в з рождении подобных з мыслов), и Возрождение, и Новое время отмечены появлением интереснейших идей. З ними стоят великие имен : в период Возрождения – Д нте и Эр зм Роттерд мский, в Новой истории – К нт и Сен-Симон, Гёте и Гюго, нем ло других, пусть и менее известных. Пр вд , все они, выдвиг я проекты единой Европы, концентриров лись – и это было естественно – н ее гл вных черт х и особенностях, почти не з тр гив я ее военно-политические ипост си.

Но были и т кие, кто уделял особое вним ние именно последним. Дост точно широко известны идеи выд ющегося деятеля Фр нции XVII в., сподвижник короля Генрих Н в ррского герцог М ксимильен Сюлли, выдвинувшего в 1638 г. дост точно р звернутый проект политической и военной перестройки Европы. Сюлли предл г л сформиров ть объединение тогд шних 11 мон рхий и 4 республик, которое охв тыв ло бы всю З п дную Европу до гр ниц Московского госуд рств и Осм нской империи. Он дет льно р зр бот л структуру т кого объединения с общей рмией. Европейск я рмия, по пл ну Сюлли, должн был бы состоять из 100 тысяч пехотинцев, 25 тысяч к в леристов и 120 ртиллерийских орудий¹. Дополнительно предпол г лись силы поддержки, которые выделялись бы пятн дц тью субъект ми объединенной Европы.

Существов ли и другие проекты, менее известные. В одних т кже предл г лось созд ть европейскую рмию, к к в пл не фр нцузского советник Анту н М рини (1463), служившего при дворе короля Богемии. Другие больше вним ния уделяли политическим спект м, з тр гив я военные лишь опосредов нно. Т ким был, в ч стности, выр бот нный под влиянием идей Сюлли пл н нглийского кв кер Уильям Пенн (1693), будущего основ теля Пенсильв нии. Видный брит нский философ и социолог Иеремиа Бент м в своем «Пл не всеобщего и вечного мир » (1789) выступ л з созд ние общей рмии. Довольно широко обсужд лись предложения фр нцузского бб т Ш рля де Сен-Пьер об учреж-

¹ См.: *Salmon T. and Shepherd A. Toward a European Army. A Military Power in the Making?* Boulder; London, 2003. P. 19.

дении Европейского Союза, изложенные в его трехтомном труде «Проект уста новления вечного мир в Европе» (1712). Проект ученого бб т одобрял Руссо и высмеив л Вольтер¹. Впоследствии идеи С н-Пьер побудили Фридрих Шиллер н пис ть зн менитую оду «К р дости». Бетховен положил ее н музыку и включил в свою Девятую симфонию². Сегодня од «К р дости» – гимн Европейского Союз .

Россия довольно редко возник л в этих проект х. В одних, к к у Сюлли, он р ссм трив л сь к к инородное или д же вр - ждебное госуд рство. В других н оборот. В зн менитой речи о СШЕ – Соединенных Шт т х Европы, которую Виктор Гюго произнес н Конгрессе мир в П риже 21 вгуст 1849 г., он ск з л: «Придет день, когд все вы, Фр нция, Россия, Ит лия, Брит ния, Герм ния, все н ции этого континент , не теряя свои отличительные к честв или свою сл вную индивиду льность, объединитесь в высоком единстве и обр зуете бр тство Европы... Соединенные Шт ты Европы»³. Выступления великого пис теля встретили восторженное отношение во многих европейских стр н х. Свой призыв Гюго повторил через дв дц ть лет н новом Конгрессе мир в Лоз нне 14 сентября 1869 г., з явив: «Мы хотим великой республики всего континент , мы хотим Соединенных Шт тов Европы»⁴.

Переходя к XX веку, следует подчеркнуть, что в это время, особенно после Первой мировой войны, идеи объединения Европы приобрет ют все более пр гм тический х р ктер. Н место отдельных индивиду льных выступлений ст ли приходиться – порой довольно м ссовые – политические движения. Они были связ ны прежде всего с двумя имен ми, которые Уинстон Черчилль упомянул в своей цюрихской речи⁵. Это встрийский гр ф Рич рд Куденхове-К лерги и министр иностр нных дел Фр нции Аристид Бри н.

Первый основ л в 20-х гг. XX век . П ньевропейское движение, з тем и П ньевропейский Союз, р звивший довольно бурную деятельность. Движение и Союз выступ ли з объединение континент льной Европы, исключ я из этого объединения СССР, Брит нию и США, но призыв я к сотрудничеству с ними. Были проведены конгрессы в Вене, Берлине, Б зеле, снов в Вене, в 1943 г. в Нью-Йорке, куд гр ф эмигриров л. В том же году он

¹ Bainbridge T. Op. cit. P. 427.

² McCormick J. Op. cit. P. 32.

³ Bainbridge T. Op. cit. P. 530–531; *Мур вьев Н.* Гюго. М., 1961. С. 210.

⁴ *Мур вьев Н.* Ук з. соч. С. 307.

⁵ *Черчилль У.* Ук з. соч. С. 498.

сформулировал и конституцию Соединенных Штатов Европы и обратился с призывом о поддержке ее ко всем правительствам стран антигитлеровской коалиции. Считается, что идеи Куденхове-Калерги привлекли внимание таких известных европейских деятелей, как Конрад Аденауэр, Томас Масгрик, Жорж Помпиду, Уинстон Черчилль и Эдуард Эррио. Последний, премьер-министр Франции, подобно Черчиллю, также поддержив предложение о создании Соединенных Штатов Европы. После войны, в 1952 г. Грэф Куденхове-Калерги воссоздал Панъевропейский Союз, одобрял проекты европейской интеграции и особенно солидаризировался с планами Шляйера де Голля, о которых пойдет речь ниже.

Что касается Аристид Бриана, неоднократно премьер-министр и министр иностранных дел Франции, то его можно считать главным идеологом федералистского движения, выступившего под лозунгом создания Европейского федерального союза. Меморандум с планом ЕФС Бриана представил в Лигу Наций в 1928 г., где он был встречен достаточно болезненно, хотя, правда, вскоре и забыт. Одним из главных поклонников Бриана в предвоенной Европе был Уинстон Черчилль, кстати, именно идеям Бриана был посвящен упомянутый выше статья 1930 г. о Соединенных Штатах Европы. Отцы-основатели Европейского Союза неоднократно отзывались о Бриане, как о своем предтече и вдохновителе. Как писал Жан Монне в своих мемуарах, при подготовке «Плана Шумана», открывшего процесс европейской интеграции, в него специально был введен довольно выпяченный пассаж об истории движения к единой Европе. «Это был, – продолжил Монне, – день увещания Бриана, также последнее “прости” риторическому стилю»¹. Федералистские идеи Бриана не забыты в Европе до сих пор.

В принципе между панъевропеистами и федералистами особых различий не было. И теми и теми участвовали порой одни и те же люди, в том числе многие видные политики, известные деятели науки, культуры, экономисты и просветители. Одним словом, в целом это было добропорядочное пацифистское движение, призванное пусть порой и несколькими путями во многих европейских странах, собиравшееся воедино во время проведения совместных действий.

Его кульминацией в первые послевоенные годы стал Конгресс Европы, прошедший в мае 1948 г. в Гааге с участием более 800 видных политиков, ученых, писателей, журналистов из 28 стран Запада.

¹ Монне Ж. Религиозность и политик. Мемуары. М., 2001. С. 371.

п дной Европы. Почетным председ телем был избр н Уинстон Черчилль. В р боте Конгресс принял уч стие многие тог д шние и будущие деятели Европы, в их числе Фр нсу Миттер н, Г рольд М кмилл н, Конр д Аден уэр, Антони Иден, Поль Рейно.

Довольно ктивно н Г гском конгрессе выступили федер листы, вышедшие из рядов нтиф шистского движения сопротивления в Ит лии, Фр нции и других з п дноевропейских стр н х. Их возгл вял в прошлом известный журн лист, борец против режим Муссолини, в будущем видный деятель Европ рл мент Алтиеро Спинелли. Еще в 1944 г. предст вители движения сопротивления н секретной встрече в Женеве приняли Декл р цию европейского сопротивления, содерж вшую призыв к обр зов нию после войны «Федер льного союз среди европейских н родов»¹. Эти федер листы, в ряд х которых были сильны левые взгляды, предл г ли довольно р звернутый пл н будущей Европы. В ч стности, они выступ ли з созд ние « рмии в р споряжении пр вительство (федер льного), не р зреш я созд в ть н цион льные рмии»². Хотя в целом их влияние н интегр ционные процессы в Европе было незн чительным, их позиции и действия влив лись в общее движение, р ширяя его м ссовую поддержку.

Н Конгрессе Европы р звернул сь бурн я дискуссия между сторонник ми более прочного или более мягкого объединения Европы. В конечном счете он принял ряд общих призывов, в пр ктической сфере з ложил основу созд нного в октябре 1948 г. Европейского движения, которое р звернуло к мп нию в поддержку интегр ции Европы и продолж ет существов ть в н ши дни, т кже первой общеевропейской орг низ ции – Совет Европы, учрежденного в м е 1949 г. Пр вд , единственным вкл дом Совет Европы в будущую военно-политическую интегр цию ок з л сь лишь речь Черчилля в его Консульт тивной сс мблее с призывом к созд нию европейской рмии. В своей д льнейшей деятельности Совет Европы сконцентриров лся н общественногум нит рных проблем х, и его роль оценив л сь в Европе пор зному, порой довольно бесцеремонно. Т к, современный биограф Черчилля профессор Кембриджского университет Кристофер Кэтервуд н зв л созд нный при поддержке Черчилля Совет Европы «культурной говорильней»³. Вместе с тем нельзя не при-

¹ *Dinan D.* Ever Closer Union? An Introduction to the European Community. Boulder (Colorado), 1994. P. 12.

² *Salmon T. and Shepherd A.* Op. cit. P. 20.

³ *Catherwood Ch.* His Finest Hour. A Biography of Winston Churchill. N. Y., 2010. P. 211.

зн ть, что все эти движения и орг низ ции при многочисленных сложностях и проблем х в целом все же явно способствов ли р з-виту общественной поддержки интегр ционного процесс в Европе, последующего созд ния и укрепления Европейского Союз во всех его измерениях, включ я и военно-политическое. Хотя оно формиров лось очень долго и кр йне сложно. В м е 1998 г. Европейское движение орг низов ло в Г ге скромный новый Конгресс Европы в честь пятидесятой годовщины первого Г г-ского конгресс .

3. Фальстарт

Ровно через пять лет после оконч ния Второй мировой войны – 9 м я 1950 г. министр иностр нных дел Фр нции Робер Шум н выступил с предложением о созд нии Европейского объединения (сообществ) угля и ст ли, иными слов ми, н ч ть процесс европейской интегр ции. Эт д т отмеч ется в Европейском Союзе к к День Европы. 18 преля 1951 г. первые шесть членов ЕС (зн менит я «шестерк ») – Фр нция, Герм ния, Ит лия, Бельгия, Нидерл нды и Люксембург – подпис ли в П риже договор о созд нии ЕОУС, положив офици льное н ч ло интегр ционно-му процессу.

Будущ я военн я политик ЕС со всеми ее взлет ми, п дениями и новыми взлет ми и п дениями с того дня будет формиро-в ться исключительно в русле этого интегр ционного процесс .

Европейское объединение (сообщество) угля и ст ли не имело ник кого отношения к р зличным оборонным проект м тех или иных творцов евроинтегр ции. Но среди прочих оно реш ло в жную политическую з дчу: уст н влия я общеевропейский и прежде всего фр нцузский контроль н д костяком военного потенци л Герм нии, эт орг низ ция – з родыш ЕС – обеспечив л предотвр щение потенци льной грессии с немецкой стороны.

Офици льно т кую же н пр вленность имели и договоры, з -ключенные з п дными соседями Герм нии в с мые первые послевоенные годы – Дюнкерский договор 1948 г. между Фр нцией и Брит нией и выстроенный н его основе Брюссельский договор 1948 г. между уч стник ми первого из них и стр н ми Бенилюкс . В этом договоре прям ук зыв лось, что он был н пр влен против «возобновления Герм нией грессивной политики»¹. Прошло всего несколько лет после оконч ния Второй мировой войны, и з -

¹ Encyclopedia of the European Union. Op. cit. P. 373.

п дные лидеры не могли не счит ться с н строениями обществ . Пр вд , сегодняшние историки призн ют, что уже тогд многие верили, что эти договоры были н целены и против Советского Союз ¹. Вместе с тем они постепенно продвиг лись к формиров нию военного компонент европейского интегр ционного процесс .

Холодн я войн , с июня 1950 г. и горяч я Корейск я войн резко изменили обст новку и н рушили ср внительно пл вный ход н ч вшейся экономической интегр ции. Отцы-основ тели з - говорили о пл н х присоединения к ней интегр ции военной и политической. Свою лепту в них поспешил внести и гл вный творец экономической интегр ции Ж н Монне. Он букв льно з брос л военными призыв ми своего друг и коллегу премьер-министр Фр нции Рене Плевен .

В попытк х повернуть интегр цию н военный путь сплоти- лись довольно мощные силы – пр вящие круги, политические и военные деятели, ученые и средств м ссовой информ ции веду- щих з п дноевропейских стр н. Р звернувшуюся к мп нию, есте- ственно, бл гословил Черчилль, к которому примкнули его кол- леги из руководств Европейского движения – видные деятели своих стр н, экс-премьеры Альчиде Де Г спери (Ит лия) и Поль- Анри Сп к (Бельгия).

Пр ктическую иници тиву, к к и во многих других интегр - ционных почин х, проявил П риж. 24 октября 1950 г., через пол- год после появления пл н Шум н , премьер-министр Фр нции Рене Плевен предложил Н цион льному собр нию свой проект созд ния Европейского оборонительного сообществ (ЕОС). Впо- следствии он призн ялся, что его особенно вдохновил речь Чер- чилля². Хотя, конечно, вдохновителей было нем ло.

В целом же выступление Плевен букв льно всколыхнуло тогд шнюю Европу. Р зные силы увидели в его пл не р зные, по- рой противореч щие друг другу перспективы. В том числе и воз- можность созд ть с мостоятельное европейское н пр вление во- енной политики. Другие, н против, дум ли об укреплении НАТО. Словом, борьб р згорел съ нешуточн я.

Свою лепту в нее поспешили внести Соединенные Шт ты. С одной стороны, их не могл не тревожить перспектив собствен- ной общей военной политики и д же рмии З п дной Европы. С другой, В шингтон созн в л, что мерик нский контроль н д ней был дост точно плотным. А пл номерное ст новление созд н- ного в 1949 г. НАТО лишь укрепляло этот контроль.

¹ Ibid.

² Bainbridge T. Op. cit. P. 419.

Вместе с тем у США была своя конкретная причина поддержки Европейскому оборонительному сообществу: В Вашингтоне к тому времени принял твердое решение о возрождении военной мощи Западной Германии, чтобы использовать ее в холодной, если понадобится, и в горячей войне. Легализовать это спустя всего несколько лет после разгрома гитлеровской Германии было предпочтительнее руками европейцев. Ключевым аспектом в американском подходе многие годы спустя Генри Киссинджер, Европейское оборонительное сообщество мыслилось «как политическое оформление перевооружения Германии»¹. И это определяло политику Соединенных Штатов.

Среди видных деятелей США особенно активную поддержку плечу ЕОС оказывал генерал Дуайт Эйзенхауэр – сын членом Главного комитета по вооруженным силам НАТО в Европе, с ноября 1953 года президент Соединенных Штатов. В своих мемуарах, говоря о «планах включить западногерманские силы в наши организационные структуры безопасности», он писал: «С самого начала его принятия в 1951 году поддерживал концепцию ЕОС и во время моих служебных поездок по делам НАТО посещал каждое провинциальное правительство, чтобы призвать их подписать и в последующем ратифицировать этот договор»². Не меньшие усилия проявляли и члены администрации Эйзенхауэра, особенно его государственный секретарь Джон Фостер Деллес, который неоднократно пригрозил им «мучительным пересмотром политики»³. Впрочем, как показала дальнейшая эволюция событий, усилия Деллеса не сработали.

Тем временем вокруг плеча Плевен развернулась все более ожесточенная борьба, не жалея сил как сторонники, так и противники его. С энтузиазмом воспринял идею ЕОС канцлер ФРГ Конрад Аденауэр, увидев в ней быструю перспективу перевооружения ФРГ и расширения ее роли в западном сообществе. Противники Аденауэра – социал-демократы энергично выступили против ЕОС. Подобное противостояние – с разной перспективой – происходило и в других странах.

Ключевую роль играла ситуация во Франции, где еще живым маячила война и германской оккупация. Твердую негативную позицию в отношении ЕОС занимал Шарль де Голль и его многочисленные сторонники. Они не были принципиальными

¹ Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С. 499.

² Eisenhower D.D. The White House Years: Mandate for Change. 1953–1956. N. Y., 1965. P. 479.

³ Bache I., George S., Bulmer S. Politics in the European Union. Oxford, 2011. P. 107.

противник ми военной интеграции Западной Европы. Но мыслили ее совершенно по-иному (см. ниже). Со своих позиций вели борьбу многочисленные тогда коммунисты – союзники Москвы.

Советский Союз боролся не только против ЕОС, но и против европейской интеграции в любых ее формах, провозглашив ее очередным империалистическим разговором. Эту борьбу довольно образно живописал в своих мемуарах ее активный участник выходящий писатель и общественный деятель Илья Эренбург¹. Они дают яркое представление о нелепой политической кампании. Борьба все больше охватывала Европу.

Тем временем реализация планов Европейского оборонительного сообщества постепенно продолжалась. Договор о ЕОС был подписан в Париже 27 мая 1952 г. той же первоначальной интеграционной «шестеркой»: Францией, Германией, Италией, Бельгией, Нидерландами и Люксембургом. Начались подготовительные работы.

Военно-политическая интеграция замыслилась тогда как достточно масштабное явление. Предусматривалось создание Европейской армии в составе 40 дивизий: 14 французских, 12 германских, 11 итальянских и 3 отстраненных Бенилюкса. Армия должна была иметь единую воинскую форму и общее звание. Была запланирована стандартизация промышленных военных потенциалов. Предусматривалось совместное обучение и общесистемное обеспечения военной техникой. Одним словом, речь шла о вполне серьезной группировке вооруженных сил.

В процессе выработки договора обсуждались и куда более масштабные проекты. Когда делались предварительные прикидки планировавшейся Европейской армии, то первыми встала группа, в которую входили Жан Монне и известный американский дипломат и политик Аверелл Гарриман, рекомендовал составить ее из 100 дивизий. Министры НАТО сочли эту цифру чрезмерной и предложили сократить численность вдвое – до 50 дивизий². В конце концов сошлись на сорок, что представляло собой вполне внушительную цифру.

Возглавлять новую структуру должен был Совет, состоящий из представителей каждого государства-члена. Для практического руководства предлагался Совет уполномоченных³. Координационную роль призван был играть Ассамблея ЕОС.

¹ Эренбург И. Собрание сочинений. Т. 8. Люди, годы, жизнь. М., 2000. С. 226–232, 274–275, 422–428.

² См.: Eekelen W. van. Op. cit. P. 7.

³ Board of commissioners.

Его основ тели, впрочем, н этом не ост новились. Они пред-ложили подкрепить оборонительное сообщество созд нием Европейского политического сообществ (ЕПС) – р звернутой интегр ционной орг низ цией с широкими пр в ми и функциями. Речь тогд шл о процессе, который мог подойти букв льно к порогу европейской конфедер ции или д же федер ции, куд более продвинутой, чем т структур , которую формиров ли все последующие договоры о р звитии Европейского Союз , включ я и последний из них – Лисс бонский договор 2009 г. В ЕПС н меч л съ р звернут я систем орг нов принятия решений: Европейский исполнительный совет с д леко идущими полномочиями, Совет министров, Комиссия, П рл ментск я сс мблея (в перспективе двухп л тный п рл мент) с широкими з конод тельными пр в -ми, н много превыш ющими компетенцию сегодняшнего Европейского п рл мент .

Говоря о х р ктере ЕОС, вместе с тем следует учитывать , что оно должно было функциониров ть в тесном сотрудничестве с НАТО. Это внутреннее противоречие созд в ло неопределенность возможных перспектив тогд шней военной и политической интегр ции. В ре льности они потенци льно могли вступить н р зные пути р звития.

Вполне возможно, что европейск я интегр ция ст л бы повор чив ться в к ком либо нез висимом или хотя бы полунез висимом военно-политическом н пр влении. В З п дной Европе были для того политические силы, хотя и не особенно влиятельные. Вспомин я об этом периоде, современные мерик нские исследов тели из престижного Брукингского институт в В шингтоне ук з ли н ряд свидетельств т кой возможности: присутствие в пл н х фигуры общеевропейского министр обороны с соответствующими структур ми, увязк военно-экономической интегр -ции и проектов ст нд ртиз ции европейских вооружений с обще-экономическим процессом интегр ции, с мостоятельным в своей основе и др.¹ Одн ко доминиров ние США и р звив ющегося НАТО в тогд шней З п дной Европе предотвр тили эту гипотетическую возможность.

В целом же, вокруг идеи европейской военной интегр ции з -кружился целый вихрь ч сто р знон пр вленных пл нов и тенденций. И стремление определенных з п дноевропейских сил обрести нез висимую военную политику, з одно внести свой

¹ The Foreign Policy of the European Union. Assessing Europe's Role in the World. Federiga Bundi (Ed.). Brooking Institution. Washington, 2010. P. 13–14.

вкл д в холодную войну, и р счты В шингтон и близких ему европейских союзников восст новить военную мощь нед вно поверженной Герм нии, и внутриполитическ я борьб в ряде европейских стр н, прежде всего во Фр нции и Герм нии, и стремление левых кругов европейской общественности избеж ть милит риз ции интегр ционного процесс .

А он понемногу р звив лся. Проголосов ли з р тифик цию Договор о Европейском оборонительном сообществе п рл менты Бельгии, Нидерл ндов и Люксембург . Аден уэр и его сторонники сломили сопротивление соци л-демокр тов в бундест ге. Небольш я з минк произошл в Ит лии, но и т м р тифик цию одобрил профильный комитет, весь п рл мент решил жд ть з -вершения процесс в П риже.

В конечном счете, все з мкнулось н Фр нции. А т мпл н возрождения герм нской военной мощи, включенный в систему Европейского оборонительного сообществ , ст л бомбой, взорв вшей ЕОС. В Н цион льном собр нии Фр нции временный союз голлистов и коммунистов одерж л победу н д сторонник ми военно-политической интегр ции. В ходе голосов ния 30 вгуст 1954 г., з которым следил вся политическ я Европ , д и многие во всем мире, 315 депут тов выступили против, 264 – з , 43 воздерж лись. Идея обретения европейской интегр цией военного измерения был и долго похоронен .

Что к с ется Европейского политического сообществ , т к и не оформленного офици льным договором, то оно тихо и нез метно к нуло в небытие.

А Европейское сообщество, превр тившееся позднее в Европейский Союз, прочно ст ло н экономические рельсы и пошло вперед от уснех к успеху, преодолев я с р зной степенью эффективности возник ющие н его пути проблемы, трудности или кризисы.

Что к с ется военной политики Евросоюз , то он н долгие полвек погрузил сь в «годы безвременщины», говоря слов ми, ск з нными в другое время и по другому поводу великим русским поэтом Борисом Леонидовичем П стерн ком. Но эт формул к к нельзя точно выр ж ет подлинное состояние дел в сфере европейской военно-политической интегр ции пр ктически почти до с -мого н ч л XXI век .

II. ГОДЫ БЕЗВРЕМЕННОСТИ

1. ЗЕС

Евросоюз пошел по своей экономической мистификации, пренебрегая военной-политической новизной, начиная с сочинением новых проектов, пренебрегая, не с мостоятельными, в пренебрежении всех больше утверждениями НАТО.

Порыв Вашингтона и его союзников к вовлечению в их планы возрождения германской мистификации был удовлетворен очень быстро. Прошло всего пять месяцев со дня открытия Европейского оборонительного сообщества, в Париже, где, можно сказать, еще дымились обломки ЕОС, собрались лидеры организации Брюссельского договора 1948 г. (ее порождением звали трипартитным союзом) вместе с представителями ФРГ и Италии. 23 октября 1954 г. были подписаны Парижские соглашения, преобразовывающие брюссельскую структуру в трипартитноевропейский союз теперь уже семи стран.

Соглашения вступили в силу 5 мая 1955 г. Тогда же ФРГ – члену ЗЕС было сделано предложение вступить в НАТО, что и произошло в тот же день – 5 мая. Что касается Италии, то она к тому времени уже была членом НАТО. Тем не менее, что-то из размышлений Германии были реверсивными и необратимыми.

Творцы всех этих новшеств поспешили принять меры и к тому, чтобы прочно перекрыть трипартитноевропейскому союзу путь превращения в независимую структуру ЕС. В модифицированном Брюссельском договоре (Парижских соглашениях) об этом было сказано прямо и недвусмысленно. Члены ЗЕС взяли на себя обязательство (статья IV) «рассмотреть в тесном сотрудничестве с Организацией Североатлантического договора» и признать «нежелательность дублирования военных структур НАТО»¹. Таким образом, ЗЕС был встроен в национальные рамки, прежние предположения, допуск в-

¹ Western European Union. Information report. Assembly of WEU. Paris, 1990. P. 14.

шие возможность формирования подлинного европейского союза, были отброшены. Новые структуры были призваны внешне обрести европейский облик, но в реальности их зрительными прогммировали р звив ться под эгидой НАТО. Т ко оно и было н протяжении многих последующих лет.

Форм льно З п дноевропейский союз функциониров л к к вполне добропорядочн я междун родн я орг низ ция с довольно тр диционной структурой. Во гл ве н ходился Совет, состоявший из периодически з сед вшего Совет министров (иностр нных дел и/или обороны), Постоянного совет из высокопост вленных чиновников, р бот вшего сн ч л в Лондоне, з тем перебр вшегося в Брюссель, и Генер льного секрет ря со своим шт том. Был созд н и Асс мблея из п рл мент риев, предст влявших стр ны-члены.

Первые три десятилетия ЗЕС дрем л в тени НАТО. То «пуст я скорлуп », то «живой покойник», то «спящ я кр с виц » – к кими только эпитет ми не н гр жд ли его политические остро словы! Вместе с тем нез висимые политики, пусть н первых пор х и не очень многие, з думыв лись н д тем, чтобы оживить ЗЕС и превр тить его в с мостоятельный европейский центр безоп сности и обороны, тесно связ нный с ЕС.

Т к я попытк был предпринят Фр нцией в первые годы президентств Фр нсу Миттер н при поддержке Герм нии, где квл сти пришел к нцлер Гельмут Коль. Фр нцузск я иници тив был изложен в мемор ндуме, р спростр ненном П рижем среди всех членов ЗЕС в февр ле 1984 г. Он призыв л резко ктиви зиров ть ЗЕС, р ширить его полномочия, перейти к конкретным действиям его членов н европейской рене. Мемор ндум был согл сов н с ФРГ, ер зу же поддерж н Бельгией и встретил положительный отзыв других членов орг низ ции.

З тем прошл серия з сед ний Совет ЗЕС, н иболее в жной из них явил сь чрезвычайн я сессия Совет министров в Риме 26–27 октября 1984 г., офици льно посвященн я 30-й годовщине П рижских согл шений, ф ктически – возрождению ЗЕС.

Н ней был принят Римск я декл р ция, уже через день, 29 октября 1984 г. единогл сно поддерж нн я Асс мблеей З п дноевропейского союз . Декл р ция призв л членов ЗЕС к совместным усилиям в обл сти обороны, вооружения, контроля н д вооружениями и р зоружения, укрепления безоп сности Европы. Не исключ л сь и возможность вовлечения в кризисы в других р йон х мир ¹. Позже положения Римской декл р ции были р з

¹ Ibid. P. 20–21.

виты в принятой в Гамбурге 26 октября 1987 г. «Плattformе европейских интересов в области безопасности». В этих документах провозглашался курс в сторону западноевропейской самостоятельности, все теперь зависело от того, как будут развиваться дела ЗЕС на практике.

Приведенная двусмысленность была заложена в этот процесс возрождения ЗЕС, к которому несли именоваться тогда Западной Европе. Проведенно со своими европейскими устремлениями вторы Римской декларации 1984 г. и Гамбургской платформы 1987 г. вновь открывали – пусть в несколько смягченном виде – о подчинении ЗЕС НАТО. В декларации подчеркивалось приверженность Альянсу и «политическим структурам», в которых функционировал ЗЕС, в платформе же указывалось, что «существенное присутствие обычных и ядерных сил Соединенных Штатов играет незаменимую роль в обороне Европы», страны – члены ЗЕС «будут решительно укреплять европейскую опору Альянса»¹. Естественно, что подобные доводы значительно дезориентировали различные призывы к самостоятельности.

Немудрено, что президент США Рональд Рейган приветствовал 4 ноября 1987 г. Гамбургскую платформу, Североатлантический совет чуть позже, 11 декабря 1987 г., поддержал своих коллег в ЗЕС, не помнив, что они действуют «в рамках Атлантического альянса»². И тем не менее европейские сторонники самостоятельности продолжали попытки придать ЗЕС те или иные элементы хотя бы частичной независимости. После принятия Римской декларации 1984 г. Совет ЗЕС не только собирался регулярно два раза в год. Немало времени от времени звучали предложения усилить европейский характер ЗЕС.

Возрождение ЗЕС не ограничилось лишь заседаниями и решениями. К концу 1980-х гг. оно включило предпринимать и практические действия. Первым из них был осуществлен во время ирано-иракской войны, когда ЗЕС привлек военно-морские силы пяти стран (Франции, Великобритании, Италии, Бельгии и Нидерландов) для тренировки мин в Персидском заливе. Эта операция была проведена в 1987–1989 гг. В течение нескольких месяцев посленачалась в августе 1990 г. агрессии Ирака против Кувейта эскадрилья из семи стран ЗЕС (к перечисленным выше присоединились Испания и Португалия) в составе 45 кораблей различных классов, в том числе эсминцев, фрегатов, корветов, тральщиков, был сосредоточен в зоне конфликта и сыграл свою роль в пресечении агрессии.

¹ Ibid.

² Ibid. P. 21.

По решению Совет ЗЕС 10 июня 1992 г. ВМС и ВВС шести стран (Франции, Великобритании, Италии, Бельгии, Испании и Португалии) начали участвовать в осуществлении эмбарго, направленного против Югославии. Зоной действий сил ЗЕС стали Адриатическое море и пролив Отранто. Это был первый военная операция ЗЕС в Европе. Следует подчеркнуть, что проводилась она под руководством тогдашнего командующего союзными ВМС в Южной Европе, хотя и на основании особого двустороннего соглашения между НАТО и ЗЕС. Тем, что свою ответственность за осуществление агрессивных действий по отношению к Югославии Западно-европейский союз также несет. При этом, позже ЗЕС проводил в Европе и коллективные акции миротворческого характера: в 1997 г. – содействие в совершенствовании полицейской системы в Албании, в 1999 г. – помощь Хорватии в разминировании ее территории¹. Одним словом, дуализм сохранялся.

Что касается проблемы независимой роли ЗЕС, то борьба вокруг нее продолжилась. Новый этап этой борьбы открылся с прекращением холодной войны. Внутри ЗЕС начались очередные попытки усилить его самостоятельность. Он проявлялся в различных формах.

Большую роль сыграли заседание Совет ЗЕС в Петербурге, близ Бонна, 19 июня 1992 г. Принятая немцами Петербургская декларация по сей день является, пожалуй, самым важным упомянутым в Европе документом ЗЕС.

Главным в ней было решение о кругах задач, которые должны были выполнять силы ЗЕС. Это²:

- гуманитарные и политические задачи;
- поддержание мира;
- задачи боевых сил в регулировании кризисов, включая миротворчество.

Эти три «Петербургские задачи» впоследствии были включены в систему ОПБО.

Они были расширены в Люксембургском договоре 2009 г., но петербургская триада осталась сердцевинной комплексом задач сил ОПБО.

Еще одно важное решение ЗЕС, впоследствии перешедшее в расширенном виде в систему ОПБО, было принято с участием НАТО в Берлине 3 июня 1996 г. Там разработана известная «Берлинская формула», которой предшествовала длительная подготовка как в НАТО, так и в ЗЕС. Суть формулы состояла в усло-

¹ Ежегодник СИПРИ 2001. Вооружения, разоружение и международная безопасность. М., 2002. С. 156–157.

² Western European Union. Information Report. Op. cit. P. 33.

виях, в которых силы Западноевропейского союза должны были использовать те или иные элементы инфраструктуры НАТО.

Такое использование соглашения, принятому в Берлине, должно было осуществляться по особому решению руководства в каждом конкретном случае. Эта концепция родилась в НАТО в начале 1990-х гг., но долго была объектом внутренних споров, потому что, как справедливо отметили европейские исследователи, «породила значительную напряженность внутри американского военного истеблишмента»¹. Стремление сделать шаг навстречу построениям европейцев, инкорпорируя их в НАТО, сохраняя над ними общий контроль, стало в Вашингтоне поводом к компромиссу.

«Берлинская формула» одновременно создала видимость военной самостоятельности ЗЕС, включила в ее состав и НАТО, и все этим процессом. Впоследствии модифицирована «Берлинская формула» и ее использование в ОПБО стало предметом острой борьбы между ЕС и НАТО (см. ниже).

Конкретно же предлагалось реализовать «Берлинскую формулу» путем создания новых военных образований – Совместных объединенных оперативных групп (СООГ)². Решение об их создании, принятое на сессии НАТО в Брюсселе в январе 1994 г., долго фигурировало как свидетельство нового прорыва в европейском союзе. США осуществляли военные операции самостоятельно, опираясь на мощные возможности. В деле же, как признал известный американский исследователь проблем НАТО Стэнли Слоан, подходы европейцев и Вашингтона были по существу противоположны. Реализация планов СООГ, писал Слоан, «была заблокирована схождением в подходах США и французов... Французы и многие другие европейцы рассматривали СООГ как более автономную форму проведения ими военных операций. Соединенные Штаты допускали это как одну из возможных функций СООГ, но считали, что главная роль концепции состоит в расширении возможностей НАТО сделать операции более гибкими»³. Споры и разногласия относительно концепции СООГ продолжались довольно долго и прекратились с возникновением ОПБО.

¹ Western European Union. Op. cit. P. 10.

² Combined Joint Task Force (CJTF). «Совместная» по национальной терминологии – это группа, в которой участвуют две или более стран. «Объединенная» состоит из двух или более видов вооруженных сил.

³ Sloan S.R. NATO, the European Union and the Atlantic Community. Lanham (Maryland); N. Y.; London, 2003. P. 169.

Тем временем ЗЕС понемногу расширялся. В нем в дополнение к постоянному членству было создано несколько категорий организационного участия – ассоциированных членом, наблюдателей, ассоциированных партнеров. Общее их число достигло примерно трех десятков, т. е. превысило численность и НАТО, и Европейского Союза. Однако все это было достаточно эфемерным.

Несмотря на многочисленные усилия тех или иных европейских деятелей и политических сил расширить самостоятельность ЗЕС, он оставался в военной системе НАТО. После принятия таких важных решений, как петербургские или берлинские, в фундаментальной работе Института национальных стратегических исследований (входящего в систему Университета национальной обороны США) «Стратегическая оценка. 1997», подготовленной под руководством многолетнего директора Института Хенс Биннендик, вполне резонно отмечалось, что хотя «ЗЕС может служить структурой для организации европейских действий», все же «решения о таких действиях будет принимать натовский Северотлантический совет, это значит, что мериканское правительство будет иметь в принципе право вето»¹. Оценивая деятельность ЗЕС в целом, видный британский ученый и политик Уильям Уоллес отмечал, что Западно-европейский союз был «очень расчетливо подчинен»² НАТО. Даже учитывая те или иные позитивные сдвиги ближе к концу существования ЗЕС, и наиболее известный его деятель, многолетний генеральный секретарь Виллем ван Экелен признавал, что «ЗЕС становится все более эффективным, но он никогда не выйдет из тени НАТО»³. В конечном счете так и получилось.

В результате в протяжении 1990-х гг. в Западной Европе, особенно в Европейском Союзе, довольно быстро нарастал процесс предложения установить контроль Европейского Союза над структурами ЗЕС. Особенно активно выступил один из виднейших деятелей ЕС, председатель Европейской комиссии в 1985–1995 гг. Жюльен Делор. Он не раз предлагал включить ЗЕС в состав Евросоюза⁴. Другие деятели ЕС занимали схожие позиции. В системе договоров ЕС все активнее ставился вопрос о роспуске ЗЕС и переходе его наследств в ведение Европейского Союза.

¹ Institute for National Strategic Studies, National Defense University. Strategic Assessment. 1997. Flashpoints and Force Structure / Ed. by H.A. Binnendijk and P.L. Clawson. Washington, 1997. P. 30.

² Wallace W. The Transformation of Western Europe. Royal Institute of International Affairs. London, 1990. P. 29.

³ Eekelen W. van. Op. cit. P. 328.

⁴ См.: Jones A. A Glossary of the European Union. Edinburgh, 2008. P. 160.