

ОГЛАВЛЕНИЕ

Основные сокращения	5
Цензурирование информации о деятельности судов и ее достоверность (вместо предисловия)	9
<i>Глава 1</i>	
Различия в правовом регулировании размещения информации о судебных делах в зависимости от подсудности дела и от процессуального порядка его рассмотрения: история вопроса и путь его решения.	35
<i>Глава 2</i>	
Лукавство закона, или Миф о размещении в Интернете судебных актов общих судов	116
<i>Глава 3</i>	
«Секретные» реквизиты (об исключении из размещаемых текстов судебных актов данных о реквизитах федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, решений Конституционного Суда РФ).	146
<i>Глава 4</i>	
Удаление персональных данных, или В каждой строчке только точки	222
<i>Глава 5</i>	
«А то, что вы подумали, — это хобби»: к вопросу об изъятии информации о характере профессиональной деятельности.	312
<i>Глава 6</i>	
Является ли приведение в текстах размещаемых судебных актов информации о заболеваниях разглашением врачебной тайны?	368
<i>Глава 7</i>	
Изъятие иных данных: спорные вопросы о том, относятся ли сведения о кличке домашнего животного и о цвете приобретенной мебели к персональным данным или же к составляющим охраняемую законом тайну?	534
<i>Глава 8</i>	
Оспаривание размещения необезличенных текстов судебных актов: есть ли необходимость деперсонификации на самом деле?	606
<i>Глава 9</i>	
Исключение из размещенных текстов судебных актов сведений о персональных данных путем исправления описок	644

Глава 10

Оспаривание отказа в предоставлении информации о деятельности судов	667
--	-----

Глава 11

Вопросы доступности судебных дел для их участников и посторонних	710
---	-----

Заключение	753
----------------------	-----

Приложения.	762
---------------------	-----

Проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»	762
--	-----

Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»	765
--	-----

ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ	— Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВАС РФ	— Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
Верховный Суд РФ, ВС РФ	— Верховный Суд Российской Федерации
Временный регламент от 17.05.2010 № 225, Временный регламент	— Временный регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции, утвержденный постановлением Президиума Совета судей РФ от 17.05.2010 № 225
ГАС «Правосудие»	— Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»
Государственная Дума	— Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации
ГПК РФ	— Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Европейский суд, ЕСПЧ	— Европейский суд по правам человека
ЖК РФ	— Жилищный кодекс Российской Федерации
Закон о банкротстве	— Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о государственной тайне	— Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»
Закон об информации	— Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»
Закон об исполнительном производстве	— Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
Закон об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления	— Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»
Закон об органах судейского сообщества	— Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

Закон о персональных данных	—	Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»
Закон № 262-ФЗ, Закон о доступе к информации о деятельности судов	—	Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»
Закон об основах охраны здоровья	—	Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»
Закон о средствах массовой информации	—	Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации»
Закон о статусе судей	—	Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»
Закон о трудовых пенсиях	—	Федеральный закон от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»
Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах	—	Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденная постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100
Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде	—	Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36
КАС РФ	—	Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
Конвенция	—	Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950)
Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных	—	Конвенция о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (заключена в Страсбурге 28.01.1981)
Конституционный Суд РФ, КС РФ	—	Конституционный Суд Российской Федерации
Концепция информационной политики судебной системы	—	Концепция информационной политики судебной системы, одобренная и принятая постановлением Совета судей РФ от 16.11.2001 № 60 «О Концепции информационной политики судебной системы»
Методические рекомендации от 13.08.2008	—	Методические рекомендации по формированию и размещению информации о деятельности судов общей юрисдикции в глобальной сети общего пользования Интернет на официальном интернет-сайте суда, утвержденные постановлением Президиума Совета судей РФ от 13.08.2008 № 162
Общий Регламент о защите персональных данных	—	Регламент Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 27.04.2016 № 2016/679 «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных, а также об отмене Директивы 95/46/ЕС (Общий Регламент о защите персональных данных)»

- Положение по созданию и сопровождению официальных сайтов судов общей юрисдикции от 24.11.2004 — Положение по созданию и сопровождению официальных интернет-сайтов судов общей юрисдикции Российской Федерации, утвержденное постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 24.11.2004
- Положение о порядке размещения текстов судебных актов от 14.06.2017 — Положение о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденное постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 14.06.2017
- Положение о порядке размещения текстов судебных актов от 27.09.2017 — Положение о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденное постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2017
- ПДД — Правила дорожного движения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090
- постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 — постановление Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»
- постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 — постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов»
- Разъяснения от 25.02.2016 № 492 — Разъяснения по вопросам применения Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции, утвержденное постановлением Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 № 253, одобренные постановлением Президиума Совета судей РФ от 25.02.2016 № 492

- Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов от 27.01.2011 № 253, Регламент от 27.01.2011 № 253 — Регламент организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте суда общей юрисдикции, утвержденный постановлением Президиума Совета судей РФ от 27.01.2011 № 253
- Регламент размещения информации о деятельности судов от 20.04.2009 — Регламент размещения информации о деятельности судов общей юрисдикции, органов судейского сообщества, системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сети Интернет, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 20.04.2009 № 71
- Регламент размещения информации о деятельности судов от 02.11.2015 — Регламент размещения информации о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и органов судейского сообщества в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 02.11.2015 № 335
- САС — Системы автоматизации судопроизводства
- СК РФ — Семейный кодекс Российской Федерации
- Совет судей РФ — Совет судей Российской Федерации
- ТК РФ — Трудовой кодекс Российской Федерации
- УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации
- УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- Федеральный закон от 29.07.2017 № 223-ФЗ — Федеральный закон от 29.07.2017 № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
- Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ — Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти»
- Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ — Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

ЦЕНЗУРИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ И ЕЕ ДОСТОВЕРНОСТЬ (ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ)

Статья 4 Закона о доступе к информации к основным принципам обеспечения доступа к информации о деятельности судов относит, в частности, такие, как: открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации; достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления; свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом; соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов.

Несложно заметить, что принципы открытости и доступности информации о деятельности судов, достоверности такой информации, свободы ее поиска, получения, передачи и распространения между собой не конкурируют, но все они вступают в конфликт с принципами, относящимися к неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайне.

Нахождение баланса между этими принципами — крайне сложная задача.

Пленум ВС РФ в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» указал, что в силу ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Принимая во внимание эти конституционные положения, суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией РФ правами и свободами — свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 23, 29, 33 Конституции РФ), с другой.

В определении Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 № 911-О также указано, что размещение текстов судебных актов в сети Интернет не должно приводить к нарушению прав и свобод граждан.

Как отмечается, конституционные ценности образуют системное единство и находятся в определенном иерархическом соподчинении. Важнейшей задачей при реализации Конституции является поддержание баланса и соразмерности конституционно защищаемых ценностей, целей и интересов. Недопустимы подмена одной ценности другой или ее умаление за счет другой ценности¹.

В определении от 28.06.2018 № 1662-О Конституционный Суд РФ высказался в том смысле, что положения ст. 15 Закона № 262-ФЗ, которые допускают указание в текстах судебных актов, принятых судами общей юрисдикции, фамилии, имени и отчества участника судебного разбирательства, определяя при этом особые случаи (по делам, затрагивающим безопасность государства; возникающим из семейно-правовых отношений; о преступлениях против половой неприкосновенности и т. д.), когда тексты судебных актов не подлежат размещению в сети Интернет (положения, которые содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, исключаются из текстов судебных актов), направлены на обеспечение баланса между правом граждан на доступ к информации о деятельности судов и иными конституционно значимыми ценностями.

Как констатирует И. В. Решетникова, как международное, так и национальное право предусматривают некий баланс между публичным, открытым осуществлением правосудия и соблюдением неприкосновенности частной жизни — баланс между публичным и частным².

На необходимость поиска баланса между правом на неприкосновенность частной жизни и защиту персональных данных, с одной стороны, и правом на доступ к информации о деятельности суда — с другой, обращается внимание и в других исследованиях³.

С тем, что обеспечить указанный баланс, необходимо, спорить не приходится, вопрос в том, как именно это может быть сделано.

По мнению некоторых исследователей баланс между гласностью и конфиденциальностью может быть обеспечен путем изъятий части сведений из текста публикуемого судебного акта.

Так, как пишет Е. А. Малько, опубликование судебного решения в специализированных журналах позволило бы общественности узнать об особо сложных аспектах правоприменения, о природе и глубине теоретических полемик, которым подверглись судебные решения, а также облегчило бы работу практикующему юристу, а те лица, которые имеют прямой или косвенный интерес к судебной практике судов общей юрисдикции, будут владеть полной информацией относительно судебного решения. Однако следует целесообразно учитывать баланс между гласностью и конфиденциальностью. В противном случае пользователи или потребители информации вольно или

¹ Зорькин В. Д. Ценностный подход в конституционном регулировании прав и свобод // Журнал российского права. 2008. № 12.

² Решетникова И. В. Деперсонификация судебных актов и гласность судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 19–25.

³ См., напр.: Гриценко Е. В., Ялунер Ю. А. Право на судебную защиту и доступ к суду в условиях информатизации и цифровизации: значение опыта стран общего права для России // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 3. С. 97–129.

невольно могут нанести ущерб статусу и законным интересам участников процесса и при обнародовании судебного решения на любых видах носителей не должны вызывать нарушения конституционных прав личности. Если же возникают какие-либо сомнения, то публикация должна быть произведена в сокращенно-усеченной форме¹.

Касааясь приведенного суждения, стоит отметить, что это весьма распространенная позиция, которая возобладала и при принятии Закона № 262-ФЗ.

При этом анализируемая в настоящей работе судебная практика как раз и свидетельствует о том, что сомнения по указанному поводу у лиц, осуществляющих деперсонификацию размещаемых в Интернете текстов судебных актов судов общей юрисдикции, разрешаются путем исключения «на всякий случай» любой информации, так или иначе относящейся к физическому, а в ряде случаев — и к юридическому лицу.

А. А. Смола отмечает, что лица, участвующие в деле, вследствие нарушения их прав или законных интересов и избрания судебной формы их защиты могут превратиться из субъектов открытости в «объекты» открытости для любых интересующихся лиц, в связи с чем полагает правильным подход, в соответствии с которым интерес «постороннего лица» не должен превалировать над интересами лица, участвующего в деле².

По мнению других исследователей, принцип публичности, за небольшим количеством изъятий, предусматривает, что лицо, обратившееся в судебный орган за защитой своих прав, в случае гражданского процесса, или участвующее в качестве стороны в уголовном процессе, переступает ту грань, когда информация о нем или о правовой ситуации, в результате которой он обратился или был привлечен к суду, теряет частно-правовой характер³.

Возможные позитивные или негативные последствия по поводу раскрытия информации в публичном процессе несет сам субъект, оказавшийся вовлеченным во взаимоотношения с государственным органом — судом. При этом не играет роли правовое положение субъекта в процессе — гражданском или уголовном. Преступник, совершивший преступление, не может рассчитывать на то, что, будучи судимым в публичном открытом процессе, какие-либо данные о нем не станут известными неограниченному кругу лиц. Потерпевший, в свою очередь, также становится фигурой публичного процесса и несет издержки, связанные с реализацией судом одного из основных принципов — открытости правосудия⁴.

Как отмечает Л. С. Аносова, в качестве основных принципов обеспечения информации о деятельности судов в Законе № 262-ФЗ указаны открытость и доступность, которые следует отличать от открытости и доступности судо-

¹ Малько Е.А. Транспарентность правосудия как приоритет российской гражданской процессуальной правовой политики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 2–7.

² Смола А.А. Актуальные вопросы реализации принципа гласности судебного разбирательства в арбитражных судах Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2012. № 5. С. 47–77.

³ Поворова Е.А. Персональные данные в судебных актах vs публичность, открытость судов общей юрисдикции // Транспарентность правосудия и права журналистов: сборник материалов / ред.-сост. С.Л. Чижков. М., 2010. С. 102.

⁴ Там же.

производства как принципов деятельности суда. Возможность присутствия в открытом судебном заседании является лишь одним из способов обеспечения доступа к информации о деятельности судов, наряду с обнародованием в СМИ, размещением в сети Интернет, в занимаемых судами помещениях и т. д. Таким образом, понятие «открытость судебной деятельности» больше не используется только в значении «открытость разбирательства дел в судах»¹.

По мнению В. М. Бозрова, в содержании термина «публичность» усматриваются две составляющие: открытость и гласность правосудия. Термин «открытость» объединяет элементы публичности, не урегулированные процессуальной формой правосудия, а «гласность» — процессуально предусмотренные элементы правосудной деятельности, образующие содержание этого принципа².

В постановлении от 07.06.2007 по делу «Загородников против Российской Федерации» Европейский суд отметил, что публичность судебного разбирательства защищает участников судебного разбирательства от тайного отправления правосудия без внимания со стороны общества; она также является одним из средств поддержания уверенности в суде.

Тем не менее требование о проведении публичного разбирательства содержит ряд исключений, что очевидно из самой формулировки п. 1 ст. 6 Конвенции. Более того, в соответствии с прецедентной практикой Европейского суда даже в случае рассмотрения уголовного дела, когда гласность играет еще более важную роль, в некоторых случаях необходимо в соответствии со ст. 6 Конвенции ограничить открытость и гласность разбирательства, с тем чтобы, например, гарантировать безопасность свидетеля или оставить в тайне его имя, или обеспечить свободную циркуляцию информации и позиций в интересах правосудия.

В постановлении от 18.04.2013 по делу «Зеленков против Российской Федерации» ЕСПЧ подчеркнул, что, делая осуществление правосудия зримым, публичность способствует достижению цели п. 1 ст. 6 Конвенции, справедливого судебного разбирательства, гарантия которого является одной из основ демократического общества.

Вместе с тем, как отмечено в том же постановлении, ни указанное основание, ни сама природа положений п. 1 ст. 6 Конвенции не лишают лица возможности добровольно отказаться, прямо или по сути, от своего права на публичное рассмотрение дела.

Так, в постановлении от 15.03.2005 по делу «Яковлев против Российской Федерации» Европейский суд указал, что нет необходимости в проведении судебного слушания, если сторона по делу недвусмысленно отказывается от своего права на его проведение и если отсутствует общественный интерес, который делает обязательным данное слушание. Отказ от права на проведе-

¹ *Аносова Л. С.* Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 21. С. 25–29.

² *Азаренок Н. В., Байдуков В. А., Бозров В. М. и др.* Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебник / под ред. В. М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. Автор гл. 5 — В. М. Бозров.