

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Основные сокращения . . . . .	9
Арбитражное судопроизводство и концепция «соединенного процесса». Предисловие ко второй части . . . . .	12

### **Глава 1**

<b>Арбитражное судопроизводство: уникальная интеграция цивилистического и уголовного типов процесса как предпосылка отнесения к подсудности арбитражных судов уголовных дел, связанных с предпринимательской деятельностью . . . . .</b>	<b>72</b>
--	-----------

### **Глава 2**

<b>Производство по делам об административных правонарушениях как разновидность уголовного судопроизводства . . . . .</b>	<b>92</b>
--	-----------

1. Понятие «уголовное обвинение» в свете концепции <i>criminal matter</i> . . . . .	92
2. Дискуссия о виде судопроизводства, осуществляемого судом при рассмотрении дел об административных правонарушениях, и о разграничении дел об административных правонарушениях и уголовных дел . . . . .	105
2.1. Административно-деликтное право как часть уголовного права в широком смысле. . . . .	105
2.2. Проблемы разграничения административных правонарушений и преступлений . . . . .	112
2.3. Уголовный проступок . . . . .	118
2.4. Производство по делам об административных правонарушениях как разновидность уголовного судопроизводства . . . . .	122
3. Можно ли считать «уголовным» судопроизводством производство по делам о взыскании обязательных платежей и санкций? . . . . .	138

### **Глава 3**

<b>«Экономическое уголовное право», «уголовный процесс для предпринимателей», или Дела о каких преступлениях следует отнести к юрисдикции арбитражных судов . . . . .</b>	<b>155</b>
---	------------

1. Дискуссия о понятии и содержании «экономического уголовного права» . . . . .	155
2. Какие преступления считаются «предпринимательскими» в доктрине, в законодательстве и в судебной практике? . . . . .	167

3. Формирование особого порядка уголовного судопроизводства по делам об экономических преступлениях как предпосылка рассмотрения таких дел по правилам арбитражного судопроизводства . . . . .	179
4. Дела о каких преступлениях следует передать в юрисдикцию арбитражных судов? . . . . .	191

#### **Глава 4**

<b>Практика соединения требований при разрешении арбитражными судами дел об административных правонарушениях как доказательство возможности совместного рассмотрения уголовных дел и экономических споров . . . . .</b>	<b>213</b>
---	------------

1. Совместное рассмотрение экономического спора и уголовного дела как способ единообразного применения норм гражданского и уголовного права . . . . .	213
2. Соединение дел в уголовном процессе . . . . .	231
3. Объединение дел об административных правонарушениях между собой и с иными делами . . . . .	245
3.1. Условия соединения требований и объединения дел в арбитражном процессе . . . . .	245
3.2. Объединение нескольких дел об административных правонарушениях. . . . .	254
3.2.1. Объединение дел по требованиям о привлечении к административной ответственности. . . . .	254
3.2.2. Объединение дел по заявлениям об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности. . . . .	258
3.3. Объединение дела об административном правонарушении и дела об оспаривании решения и предписания административного органа . . . . .	270
3.3.1. Объединение дела о привлечении к административной ответственности и дела об оспаривании предписания административного органа. . . . .	271
3.3.2. Объединение дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности и дела об оспаривании решения, предписания административного органа . . . . .	272
3.3.3. Объединение дел по требованиям нескольких лиц об оспаривании постановлений о привлечении к административной ответственности, решений, действий и предписаний административного органа. . . . .	275
3.4. Соединение требований об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности и требований о возмещении вреда . . . . .	286

4. Участие в деле об административном правонарушении третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования . . . . .	292
4.1. Участие третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, в делах о привлечении к административной ответственности. . . . .	302
4.2. Участие третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, в делах об оспаривании решений и предписаний административных органов, влекущих привлечение к административной ответственности . . . . .	311
4.3. Дискуссия по вопросу об участии третьих лиц в делах об административных правонарушениях . . . . .	336
5. Процессуальный статус потерпевшего в делах об административных правонарушениях в арбитражном судопроизводстве. Иск потерпевшего в деле об административном правонарушении. . . . .	339
5.1. Позиция, согласно которой непривлечение к участию в деле потерпевшего является безусловным основанием к отмене судебного акта . . . . .	347
5.2. Позиция, согласно которой непривлечение потерпевшего к участию в деле об административном правонарушении не образует безусловного основания к отмене судебного акта . . . . .	357
5.3. Оспаривание привлечения потерпевшего в качестве третьего лица, а не в его собственном процессуальном качестве . . . . .	372
5.4. Позиция, согласно которой потерпевший может не привлекаться к участию в деле об административном правонарушении, если он не указан в протоколе об административном правонарушении. . . . .	382
5.5. Позиция, согласно которой потерпевший вправе вступить в дело об административном правонарушении независимо от того, указан ли он в протоколе об административном правонарушении или нет . . . . .	387
5.6. Вопросы подсудности арбитражному суду требований потерпевшего физического лица, не являющегося предпринимателем. Иск потерпевшего в деле об административном правонарушении о возмещении вреда, причиненного этим правонарушением. . . . .	391
6. Если встречный иск возможен в деле об административном правонарушении, то почему он невозможен в уголовном деле? . . . . .	405
6.1. Возможно ли в уголовном процессе заявление о зачете требований о возмещении вреда, причиненного преступлением? . . . . .	405
6.2. Практика предъявления встречных исков при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях. . . . .	411

6.2.1. Позиция, согласно которой предъявление встречного иска по делам об административных правонарушениях не допускается . . . . .	411
6.2.2. Позиция, согласно которой предъявление встречного иска по делам об административных правонарушениях не исключается . . . . .	417
6.3. Встречный иск в делах о взыскании обязательных платежей и санкций. . . . .	449
7. И последнее: а как же быть с гражданским иском? . . . . .	453
8. Преобразование инквизиционного производства по делам об административных правонарушениях в состязательный исковой процесс в рамках АПК РФ: опыт, пригодный для его распространения и на уголовные дела. . . . .	457

## **Глава 5**

### **Иск о привлечении к уголовной ответственности**

#### **как универсальное средство защиты частного**

#### **и публичного интересов . . . . . 463**

1. О содержании частного интереса потерпевшего, или Можно ли считать, что право на поддержание обвинения обеспечивает потерпевшему доступ к правосудию? . . . . .	463
2. Частное обвинение или иск о привлечении к уголовной ответственности? . . . . .	513
2.1. Дискуссия по вопросу об институте частного обвинения. . . . .	513
2.2. Уголовный иск . . . . .	523

## **Глава 6**

### **Обзор изменений, которые потребуются внести**

#### **в АПК РФ при отнесении к подсудности арбитражных**

#### **судов уголовных дел в сфере предпринимательской**

#### **деятельности, а также в связи с Законом о поправке**

#### **от 14.03.2020 № 1-ФКЗ . . . . . 533**

1. Общие положения. Исковое производство . . . . .	533
2. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. . . . .	577
3. Производство по уголовным делам, относимым к подсудности арбитражных судов . . . . .	580
4. Производство по пересмотру судебных актов. . . . .	592
5. Вопросы, связанные с исполнением приговоров и иных судебных актов арбитражного суда по уголовным делам . . . . .	624

## **Глава 7**

### **Поправки, которые потребуется внести в УПК РФ при рассмотрении уголовных дел, связанных с предпринимательской деятельностью, по правилам арбитражного судопроизводства . . . . .**

1. Основные положения . . . . .	627
2. Участники уголовного судопроизводства . . . . .	658
3. Доказательства и доказывание . . . . .	674
4. Меры процессуального принуждения . . . . .	676
5. Ходатайства и жалобы . . . . .	680
6. Иные положения . . . . .	682
7. Возбуждение уголовного дела . . . . .	683
8. Предварительное расследование . . . . .	685
9. Направление уголовного дела в суд . . . . .	687
10. Судебное производство . . . . .	691
11. Особый порядок судебного разбирательства . . . . .	703
12. Пересмотр судебных актов. Исполнение приговора . . . . .	709

Уголовный иск в арбитражном суде: невероятное или очевидное? (вместо заключения) . . . . .	715
---	-----

### **Приложения . . . . .**

Концепция реформирования процессуального законодательства в части передачи дел об экономических преступлениях в юрисдикцию арбитражных судов . . . . .	724
--	-----

1. Цели Концепции . . . . .	724
2. Конституционные предпосылки рассмотрения уголовных дел арбитражными судами в арбитражном судопроизводстве . . . . .	730
3. Процессуальный порядок рассмотрения арбитражными судами уголовных дел . . . . .	733

Проект Федерального конституционного закона «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» . . . . .	736
---	-----

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» . . . . .	737
--	-----

Пояснительная записка к проектам Федерального конституционного закона «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» и Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» . . . . . 780

Финансово-экономическое обоснование к проектам Федерального конституционного закона «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» и Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» . . . . . 791

## ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ	— Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ	— Бюджетный кодекс Российской Федерации
ВАС РФ	— Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	— Верховный Суд Российской Федерации
Государственная Дума	— Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации
ГПК РФ	— Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Европейский суд, ЕСПЧ	— Европейский суд по правам человека
Закон об акционерных обществах	— Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»
Закон о банкротстве	— Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о защите конкуренции	— Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Закон РФ о поправке от 05.02.2014 № 2-ФКЗ	— Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»
Закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ	— Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Закон о поправке от 14.03.2020 № 1-ФКЗ	— Закон РФ о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»
законопроект	— проект Федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с изменением подсудности дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами»
КАС РФ	— Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации
Конвенция	— Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 04.11.1950)

Конституция РФ	— Конституция Российской Федерации
Конституционный Суд РФ, КС РФ	— Конституционный Суд Российской Федерации
НК РФ	— Налоговый кодекс Российской Федерации
постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10	— постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»
постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30	— постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»
постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11	— постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм гл. 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»



- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23, постановление № 23 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»
- УИК РФ — Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации
- УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации
- УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- ФАС — Федеральная антимонопольная служба

## АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО И КОНЦЕПЦИЯ «СОЕДИНЕННОГО ПРОЦЕССА». ПРЕДИСЛОВИЕ КО ВТОРОЙ ЧАСТИ

«Мысль о том, что современные российские арбитражные суды выполняют функции уголовной юрисдикции, накладывая штрафы в порядке производства по делам об административных правонарушениях, нас откровенно шокирует, хотя по существу она верна и очевидна для любого европейского юриста...» (Головки Л. В. Соотношение уголовных преступлений и административных правонарушений в контексте концепции *criminal matter* (уголовной сферы) // Международное правосудие. 2013. № 1. С. 42–52)<sup>1</sup>.

В соответствии с Конституцией РФ в Российской Федерации гарантируется свобода экономической деятельности (ч. 1 ст. 8).

Проблема российского законодательства и правоприменения, связанная с регулированием хозяйственной жизни страны уголовными и уголовно-процессуальными нормами, давно превратилась в системную, а попытки исправить сложившуюся ситуацию потерпели неудачу.

Принятые меры не помогли исключить или хотя бы свести к минимуму случаи решения экономических споров посредством уголовно-правового регулирования, не повлияли на практику применения по отношению к предпринимателям меры пресечения в виде ареста, не обеспечили защиту от произвольного вмешательства в их деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование<sup>2</sup>.

По наблюдению исследователей, серьезным препятствием для развития бизнеса является необоснованное привлечение предпринимателей к уголовной ответственности. В то же время масштабы уголовного преследования бизнеса вызывают серьезные опасения. Разрыв в количестве возбужденных уголовных дел и осужденных подтверждает распространенность практики возбуждения против предпринимателей уголовных дел с заведомым отсут-

---

<sup>1</sup> Здесь и далее, если не оговорено иное, источники цитируются по СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Буробин В. Ст. 159 как источник уголовно-репрессивного давления. О правовых способах улучшения бизнес-климата в стране // Адвокатская газета. 22.02.2018.

ствием судебной перспективы. Это ограничивает свободное осуществление экономической деятельности, порождает высокие коррупционные риски, возможность рейдерских захватов и передела бизнеса. Отсутствие гарантий от необоснованного привлечения к ответственности, а тем более избрания меры пресечения в виде заключения под стражу создают реальную угрозу ликвидации бизнеса и лишения предпринимателя собственности<sup>1</sup>.

Основными причинами возбуждения уголовных дел против предпринимателей (в основном о мошенничестве) 41 % бизнесменов называют личную заинтересованность правоохранительных и иных органов исполнительной власти, а 37,6 % — конфликт с конкурентами. Четверть опрошенных заключались под стражу, а около 10 % — под домашний арест. При этом каждое пятое дело впоследствии было прекращено. Последствиями незаконного уголовного преследования стала утрата бизнесменами большей части своих имущественных активов, здоровья и деловой репутации<sup>2</sup>.

Согласно опросу, проведенному ФСО в марте 2020 г., по мнению 39 % опрошенных экспертов 50 % возбужденных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности не доводится до суда. Основной причиной опрошенные прокуроры полагают ошибки и низкий профессионализм следователей, а специалисты — необоснованное (безосновательное) возбуждение таких дел. Уголовные дела возбуждаются на предпринимателей в основном по причине конфликта с другим предпринимателем и личного интереса сотрудников правоохранительных органов или иных органов исполнительной власти, считают опрошенные предприниматели<sup>3</sup>.

В докладе Уполномоченного по правам предпринимателей Президенту РФ за 2021 г. констатируется, что наиболее значимыми проблемами остаются криминализация правомерной хозяйственной деятельности, в том числе подмена в рамках гражданско-правовых споров гражданской ответственности уголовным преследованием как метод давления на бизнес. Решения о возбуждении уголовных дел в отношении предпринимателей принимаются без учета наличия между хозяйствующими субъектами гражданско-правового спора, его характера и содержания, а также обстоятельств, установленных решениями суда, вступившими в законную силу, отсутствует преюдиция решений арбитражных судов<sup>4</sup>.

Как констатируют исследователи, к причинам, по которым практика необоснованного возбуждения уголовных дел по экономическим составам по фактам обычной хозяйственной деятельности получила широкое распространение и не сокращается, относятся:

— отсутствие у органов расследования должного понимания существа и характера экономической деятельности. Следователи даже профильных подразделений Следственного комитета и МВД зачастую не разбираются в предпринимательской деятельности и потому не могут ее корректно интер-

---

<sup>1</sup> Гравина А. А. Гуманизация уголовного законодательства и ее роль в предупреждении преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 85–95.

<sup>2</sup> Корня А. В России все страшнее заниматься бизнесом // Ведомости. 25.05.2020.

<sup>3</sup> <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2021/4.pdf>

<sup>4</sup> Там же.

претировать. В результате совершенно нормальные сделки трактуются как мошенничество (ст. 159 УК РФ), растрата (ст. 160 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и т. д. Расширение возможностей по привлечению контролируемых должника лиц к субсидиарной ответственности способствует этой тенденции;

— необходимость пополнения бюджета. Это особенно актуально для преступлений, в отношении которых предусмотрены специальные случаи деятельного раскаяния (возмещение ущерба и/или уплата кратных ущерб сумм) как основание к прекращению уголовного преследования: например, уклонение от уплаты налогов с организации (ст. 199 УК РФ), уклонение от уплаты таможенных платежей (ст. 194 УК РФ);

— использование самими субъектами хозяйственной деятельности уголовного судопроизводства как инструмента для разрешения хозяйственных споров и корпоративных конфликтов. Такому ненадлежащему использованию способствует повсеместное игнорирование судами норм о преюдиции. Конституционный Суд РФ пришел к выводу о возможности преодоления преюдициального значения судебных актов по гражданским и арбитражным делам при некоторых условиях, на практике же органы расследования могут при желании просто пренебречь их существованием;

— расширительное толкование концепции автономности юридического лица. Согласно сложившейся практике, новый собственник долей или акций хозяйственного общества вправе обратиться от его имени с заявлением о возбуждении уголовного дела по фактам управления обществом прежним руководителем и его командой<sup>1</sup>.

В той же работе приводится пример, когда в одном из дел следователь подозревал нерыночность условий сделки по купле-продаже актива ввиду того, что имевшиеся заключения об оценке этого актива различались на 5–7%. Всякому, кто сталкивается с оценочной деятельностью, известно, что результат оценки двух оценщиков никогда не совпадет до копейки хотя бы потому, что используются различные объекты-аналоги для сравнения. Точное совпадение двух заключений об оценке как раз давало бы явные основания усомниться в их достоверности, различия же до 20% находятся в рамках норматива. Но у органа предварительного расследования именно наличие этой небольшой разницы вызывало подозрения<sup>2</sup>.

Адвокат А. Стерликов приводит пример из собственной практики, когда в ходе судебного процесса так называемый потерпевший ничтоже сумняшеся заявил председательствующему в заседании цель, с которой он обратился в правоохранительные органы. Говорит: «Ну я понимал, что в арбитраже меня не услышат, потому что доказательств нет, а здесь и на показаниях прокатит». И это как раз существенная проблема, которая связана с тем, что есть уже устоявшееся представление, что возобладает точка зрения того, кто первый дошел до правоохранительных органов<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Михеенкова М. А. Использование мер процессуального принуждения в отношении предпринимателей // Закон. 2021. № 5. С. 54–60.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Прохорова Е. Использование уголовных рычагов в экономических спорах // <https://echo.msk.ru/blog/vprave/2806148-echo/>

Сложившаяся тенденция разрешать экономические споры с применением уголовного права вызывает серьезные опасения как у представителей бизнеса, практикующих юристов, так и у научного сообщества<sup>1</sup>.

Как отмечается, несмотря на то что на высшем государственном уровне декларируется нетерпение к такому вмешательству, параллельное привлечение правоохранителей к участию в споре стало практически обязательным аспектом корпоративной войны, особенно когда отсутствие перспектив в суде для инициаторов уголовного преследования становится очевидным. Ситуация по разрешению корпоративных споров в уголовной сфере ухудшается практикой уголовного преследования в обход существующего судебного порядка разрешения споров в арбитражных судах, когда сторона идет не за судебной защитой, а сразу и только с заявлением о привлечении к уголовной ответственности. «Фактически уголовное преследование стало механизмом, позволяющим игнорировать основные принципы и нормы гражданского и уголовного права, игнорировать такие понятия, как потерпевший в уголовном деле, собственник имущества, юридическое лицо, права и обязанности юридического лица, права участника юридического лица, с тем чтобы добиться удовлетворения своих гражданско-правовых требований за счет порочного уголовного преследования»<sup>2</sup>.

Уголовное производство, развивающееся на фоне корпоративных арбитражных споров, часто становится механизмом, который позволяет заявителям игнорировать основные принципы и нормы гражданского права, добиваясь удовлетворения своих требований за счет уголовного преследования. Причем само вменение совершения преступления может сопровождаться тем, что базовые нормы уголовного права грубо нарушаются, а нормы гражданского права толкуются искаженно<sup>3</sup>.

Анализируя примеры «специфического» толкования гражданско-правовых понятий в уголовных делах, И. С. Шиткина приходит к неутешительному выводу: в результате такого уголовного правоприменения традиционные

---

<sup>1</sup> См., напр.: *Малаховский А.* Коммерческий конфликт решают через «уголовку»: когда и почему // <https://pravo.ru/story/226491/>; *Коробка Е.* Может ли обращение в суд квалифицироваться как мошенничество? Юриста, пытающегося взыскать дебиторскую задолженность в интересах клиента, обвиняют в покушении на хищение денежных средств путем получения судебного решения обманом // Адвокатская газета. 07.04.2020; *Хмелевский О.* Гражданские споры с уголовным оттенком — новая российская реальность // <https://pravo.ru/opinion/236931/>; *Шефас П.* Уголовный иск в гражданском процессе. По каким швам расходится уголовное право в заказных делах? // [https://zakon.ru/blog/2020/04/16/ugolovnyj\\_isk\\_v\\_grazhdanskom\\_processe\\_po\\_kakim\\_shvam\\_rashoditsya\\_ugolovnoe\\_pravo\\_v\\_zakaznyh\\_delah](https://zakon.ru/blog/2020/04/16/ugolovnyj_isk_v_grazhdanskom_processe_po_kakim_shvam_rashoditsya_ugolovnoe_pravo_v_zakaznyh_delah); *Шиткина И. С., Яни П. С.* «Решение корпоративных споров с применением уголовного права» // Цикл встреч «Диалоги о настоящем и будущем», юридический факультет МГУ имени М. В. Ломоносова. <https://www.youtube.com/watch?v=gZzidvC5hd4>

<sup>2</sup> *Яшин Н.* Уголовное преследование как метод решения корпоративного конфликта: вчерашний день или вечная реальность? // [https://zakon.ru/blog/2020/04/24/ugolovnoe\\_presledovanie\\_kak\\_metod\\_resheniya\\_korporativnogo\\_konflikta\\_vchershniy\\_den\\_ili\\_vechnaya\\_re](https://zakon.ru/blog/2020/04/24/ugolovnoe_presledovanie_kak_metod_resheniya_korporativnogo_konflikta_vchershniy_den_ili_vechnaya_re)

<sup>3</sup> *Каранетян Ю.* Тренды комплексных корпоративных конфликтов. Привлечение бенефициаров к убыткам, исключение участников из общества и другие тенденции судебной практики // <https://www.kommersant.ru/doc/4481729>