

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Основные сокращения . . . . .	11
Предисловие . . . . .	14

### Часть I

#### ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

##### Глава 1

<b>Проблема совмещения судебно-экспертной деятельности с оценочной, или Не пора ли упразднить судебно-оценочные экспертизы?</b> . . . . .	94
---	----

##### Глава 2

<b>Методическое обеспечение: ключевая нерешенная проблема судебно-экспертной деятельности</b> . . . . .	138
---	-----

1. Выводы судебной практики о юридической значимости экспертных методик и о возможности их оспаривания как нормативных правовых актов. . . . .	138
--	-----

2. Оценка судами доводов об отсутствии утвержденных или общепринятых методик экспертного исследования и о неприменении экспертом иных методик . . . . .	196
---	-----

3. Доступность методик проведения судебных экспертиз. Опубликование методик: подходы судебной практики . . . . .	215
--	-----

3.1. Позиция, согласно которой неопубликование методики, использовавшейся экспертом, не влечет признания экспертного заключения недопустимым доказательством . . . . .	215
--	-----

3.2. Позиция, согласно которой неопубликованная методика не подлежит применению судами . . . . .	229
--	-----

3.3. Позиция, согласно которой методика, предназначенная только для служебного пользования, может использоваться при проведении судебной экспертизы . . . . .	241
---	-----

##### Глава 3

<b>Вопросы проверки опыта и квалификации экспертов и оценки достоверности выводов эксперта. Рецензирование заключения эксперта: проблема признания рецензий в судебной практике.</b> . . . . .	267
--	-----

1. Подтверждение опыта и квалификации экспертов. Оценка достоверности выводов эксперта . . . . .	267
--	-----

2. Рецензирование заключения эксперта . . . . .	268
2.1. Позиция, согласно которой рецензия на заключение эксперта является недопустимым доказательством . . . . .	271
2.2. Позиция, согласно которой рецензия на заключение эксперта является иным документом . . . . .	281
2.3. Фигура рецензента в судебном процессе: специалист, эксперт или неизвестно кто? . . . . .	297

## Часть II

### КОММЕНТАРИЙ К ПОПРАВКАМ, КОТОРЫЕ ПОТРЕБУЕТСЯ ВНЕСТИ В ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ И УКАЗЫ ПРЕЗИДЕНТА РФ В ЦЕЛЯХ РЕШЕНИЯ ОБОЗНАЧЕННЫХ И ИНЫХ ПРОБЛЕМ СУДЕБНО- ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

#### Глава 1

<b>Проектируемые изменения в Закон № 73-ФЗ и их обоснование (в контексте законопроекта № 306504-6) . . . . .</b>	<b>302</b>
1. Цели проектируемых поправок: разведение судебной и ведомственной экспертиз, утверждение и опубликование экспертных методик . . . . .	302
2. О сфере действия Закона № 73-ФЗ, о его названии и о преамбуле. . . . .	314
3. Комментарий к проектируемым поправкам в гл. I «Общие положения» . . . . .	318
3.1. Статья 1 «Государственная судебно-экспертная деятельность». . . . .	318
3.2. Статья 2 «Задача государственной судебно-экспертной деятельности» . . . . .	320
3.3. Статья 3 «Правовая основа государственной судебно-экспертной деятельности» . . . . .	322
3.4. Статья 4 «Принципы государственной судебно-экспертной деятельности» . . . . .	324
3.5. Статья 5 «Соблюдение законности при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности». . . . .	324
3.6. Статья 6 «Соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности» . . . . .	325
3.7. Статья 7 «Независимость эксперта» . . . . .	326
3.8. Статья 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» . . . . .	333

3.9. Проектируемая новая статья 8.1 «Государственный реестр методических материалов по производству судебной экспертизы» . . . . .	339
3.10. Проектируемая новая статья 8.2 «Государственный фонд методических материалов по производству судебной экспертизы» . . . . .	342
3.11. Статья 9 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» . . . . .	345
3.12. Статья 10 «Объекты исследования» . . . . .	351
3.13. Статья 11 «Государственные судебно-экспертные учреждения» . . . . .	363
3.14. Статья 12 «Государственный судебный эксперт» . . . . .	390
3.15. Статья 13 «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту» . . . . .	395
3.16. Проектируемая новая статья 13.1 «Лицензирование судебно-экспертной деятельности» . . . . .	416
4. Комментарий к проектируемым поправкам в гл. II «Обязанности и права руководителя и эксперта государственного судебно-экспертного учреждения» . . . . .	420
4.1. Статья 14 «Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения» . . . . .	420
4.2. Статья 15 «Права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения» . . . . .	435
4.3. Статья 16 «Обязанности эксперта» . . . . .	440
4.4. Статья 17 «Права эксперта» . . . . .	451
4.5. Статья 18 «Ограничения при организации и производстве судебной экспертизы» . . . . .	467
5. Комментарий к проектируемым поправкам в гл. III «Производство судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении» . . . . .	472
5.1. Статья 19 «Основания производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении» . . . . .	472
5.1.1. Часть 1 ст. 19. . . . .	472
5.1.2. Часть 2 ст. 19. . . . .	473
5.1.3. Часть 3 ст. 19. . . . .	477
5.1.4. Часть 4 ст. 19. . . . .	478
5.1.5. Часть 5 ст. 19. . . . .	479

5.2. Статья 20 «Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз в государственном судебно-экспертном учреждении» . . . . .	480
5.2.1. Часть 1 ст. 20. . . . .	480
5.2.2. Часть 2 ст. 20. . . . .	480
5.3. Статья 21 «Производство комиссионной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении» . . . . .	482
5.4. Статья 22 «Комиссия экспертов одной специальности» . . . . .	484
5.5. Статья 23 «Комиссия экспертов разных специальностей» . . . . .	488
5.6. Статья 24 «Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении». . . . .	491
5.6.1. Наименование и часть 1 ст. 24. . . . .	491
5.6.2. Часть 2 ст. 24. . . . .	493
5.6.3. Часть 3 ст. 24. . . . .	494
5.6.4. Часть 4 ст. 24. . . . .	496
5.6.5. Часть 5 ст. 24. . . . .	497
5.7. Статья 25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» . . . . .	497
5.7.1. Часть 1 ст. 25. . . . .	497
5.7.2. Часть 2 ст. 25. . . . .	499
5.7.3. Часть 3 ст. 25. . . . .	501
5.7.4. Проектируемые новые части ст. 25. . . . .	502
6. Комментарий к проектируемым поправкам в гл. IV «Особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении в отношении живых лиц» . . . . .	505
6.1. Статья 26 «Производство судебной экспертизы в отношении живых лиц» . . . . .	506
6.2. Статья 27 «Условия и место производства судебной экспертизы в отношении живых лиц» . . . . .	523
6.3. Статья 28 «Добровольность и принудительность при производстве судебной экспертизы» . . . . .	524
6.4. Статья 29 «Основания и порядок госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях» . . . . .	533



6.5. Статья 30 «Сроки пребывания лица в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях» . . . . .	538
6.5.1. Часть 1 ст. 30. . . . .	538
6.5.2. Часть 2 ст. 30. . . . .	541
6.5.3. Часть 3 ст. 30. . . . .	542
6.5.4. Часть 4 ст. 30. . . . .	542
6.5.5. Часть 5 ст. 30. . . . .	545
6.5.6. Часть 6 ст. 30. . . . .	545
6.5.7. Часть 7 ст. 30. . . . .	546
6.5.8. Часть 8 ст. 30. . . . .	547
6.6. Статья 31 «Гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза» . . . . .	548
6.6.1. Часть 1 ст. 31. . . . .	548
6.6.2. Часть 2 ст. 31. . . . .	550
6.6.3. Часть 3 ст. 31. . . . .	551
6.6.4. Часть 4 ст. 31. . . . .	552
6.6.5. Часть 5 ст. 31. . . . .	552
6.6.6. Часть 6 ст. 31. . . . .	552
6.6.7. Часть 7 ст. 31. . . . .	555
6.7. Статья 32 «Условия производства судебной экспертизы в отношении лиц, не содержащихся под стражей, в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях» . . . . .	556
6.8. Статья 33 «Условия производства судебной экспертизы в отношении лиц, содержащихся под стражей, в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях» . . . . .	558
6.9. Статья 34 «Обеспечение лиц, госпитализированных в судебно-психиатрические экспертные медицинские организации» . . . . .	565
6.10. Статья 35 «Ограничения в применении методов исследований при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц» . . . . .	566
6.10.1. Часть 1 ст. 35 . . . . .	566
6.10.2. Часть 2 ст. 35 . . . . .	575
6.10.3. Проектируемая новая часть 3 ст. 35. . . . .	587

6.11. Статья 36 «Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц» . . . . .	587
7. Комментарий к проектируемым поправкам в гл. V «Финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений» . . . . .	590
7.1. Статья 37 «Финансирование судебно-экспертной деятельности» . . . . .	590
7.2. Статья 38 «Организационное и научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности». . . . .	594
7.3. Статья 39 «Информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений» . . . . .	602
7.4. Статья 40 «Охрана государственных судебно-экспертных учреждений» . . . . .	605
8. Комментарий к проектируемой новой гл. VI «Международное сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности» и к ее статье 40.1. . . . .	606
9. Комментарий к проектируемым поправкам в гл. VI «Заключительные положения» . . . . .	609
9.1. Статья 41 «Распространение действия настоящего Федерального закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами» . . . . .	609
9.2. Проектируемая новая статья 41.1 «Распространение отдельных положений настоящего Федерального закона на экспертные организации и экспертов, проводящих экспертизы по назначению органов и лиц, осуществляющих расследование по уголовным делам, а также по назначению административных и контрольных органов» . . . . .	616
9.3. Статья 42 «Приведение нормативных правовых актов в соответствие с настоящим Федеральным законом» и статья 43 «Вступление в силу настоящего Федерального закона» . . . . .	621

## *Глава 2*

### **Проектируемые изменения в иные федеральные законы**

<b>и их обоснование</b> . . . . .	622
1. Комментарий к проектируемым изменениям в Федеральный закон от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности». . . . .	622
2. Комментарий к проектируемым изменениям в Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ «О Федеральной службе безопасности» . . . . .	622
3. Комментарий к проектируемым изменениям в Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» . . . . .	623

4. Комментарий к проектируемым изменениям в Закон о Судебном департаменте . . . . .	624
5. Комментарий к проектируемым изменениям в Закон об оценочной деятельности. . . . .	625
6. Комментарий к проектируемым изменениям в ст. 333.25 НК РФ . . . . .	626
7. Комментарий к проектируемым изменениям в УПК РФ. . . . .	626
8. Комментарий к проектируемым изменениям в Закон об ОСАГО . . . . .	660
9. Комментарий к проектируемым изменениям в АПК РФ. . . . .	663
10. Комментарий к проектируемым изменениям в ГПК РФ . . . . .	671
11. Комментарий к проектируемым изменениям в КАС РФ . . . . .	674
12. Комментарий к проектируемым изменениям в УК РФ . . . . .	675
12.1. Статья 307 «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод». . . . .	675
12.2. Статья 308 «Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний» . . . . .	679
13. Комментарий к проектируемым изменениям в Закон о Следственном комитете . . . . .	682

### Глава 3

<b>Проектируемые изменения в указы Президента РФ и их обоснование . . . . .</b>	<b>684</b>
1. Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 13.10.2004 № 1313. . . . .	684
2. Указ Президента РФ от 11.04.2022 № 198 «Об утверждении перечня высшей группы должностей федеральной государственной гражданской службы Министерства юстиции Российской Федерации и соответствующих этим должностям классов чинов юстиции» . . . . .	686
3. Указ Президента РФ от 21.12.2016 № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» . . . . .	686
4. Положение о Федеральной службе безопасности Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 11.08.2003 № 960. . . . .	687
5. Основы государственной политики Российской Федерации в области пожарной безопасности на период до 2030 г., утвержденные Указом Президента РФ от 01.01.2018 № 2. . . . .	688

6. Положение о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденное Указом Президента РФ от 11.07.2004 № 868 . . . . .	689
7. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 «Вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации» . . . . .	691
<i>Глава 4</i>	
<b>Переходные положения.</b> . . . . .	693
Вместо заключения . . . . .	696

### Приложения

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” и другие законодательные акты Российской Федерации». . . . .	700
Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” и другие законодательные акты Российской Федерации». . . . .	730
Проект Указа Президента Российской Федерации «О совершенствовании судебно-экспертной деятельности» . . . . .	741



## ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ	— Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВАС РФ	— Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
ВС РФ	— Верховный Суд Российской Федерации
Государственная Дума	— Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации
ГПК РФ	— Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ГрК РФ	— Градостроительный кодекс Российской Федерации
законопроект № 306504-6	— проект Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Внесен в Государственную Думу 29.06.2013. Принят в I чтении 20.11.2013
Закон о психиатрической помощи	— Закон Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»
Закон о нотариате	— Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденные Верховным Советом РФ 11.02.1993 № 4462-1
Закон о содержании под стражей	— Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»
Закон об оперативно-розыскной деятельности	— Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»
Закон о Судебном департаменте	— Федеральный закон от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»
Закон об оценочной деятельности	— Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»
Закон об обществах с ограниченной ответственностью	— Федеральный закон от 08.12.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон № 73-ФЗ	— Федеральный закон от 31.06.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

- Закон об ОСАГО — Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»
- Закон об обеспечении охраны психиатрических больниц — Федеральный закон от 07.05.2009 № 92-ФЗ «Об обеспечении охраны психиатрических больниц (стационаров) специализированного типа с интенсивным наблюдением»
- Закон о Следственном комитете — Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»
- Закон о лицензировании — Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»
- Закон об основах охраны здоровья — Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»
- ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации
- КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
- Европейский суд, ЕСПЧ — Европейский суд по правам человека
- Положение о лицензировании медицинской деятельности — Положение о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденное постановлением Правительства РФ от 01.06.2021 № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»
- Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз — Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, утвержденный приказом Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н (зарегистрирован в Минюсте РФ 10.08.2010 № 18111)
- Порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы — Порядок проведения судебно-психиатрической экспертизы, утвержденный приказом Минздрава России от 12.01.2017 № 3н (зарегистрирован в Минюсте России 02.03.2017 № 45823)
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»

- постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 — постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 23 «О рассмотрении арбитражными судами дел по экономическим спорам, возникающим из отношений, осложненных иностранным элементом»
- РФЦСЭ — Федеральное бюджетное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»
- РЦСМЭ — Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения РФ
- Судебный департамент — Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации
- ТК РФ — Таможенный кодекс Российской Федерации
- ТК ЕАЭС — Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза)
- УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
- ФСО — Федеральный стандарт оценки

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Заключение эксперта является одним из наиболее важных доказательств в уголовном, административном, гражданском и арбитражном судопроизводствах.

Как отмечается, реалии сегодняшнего мира таковы, что без использования специальных знаний практически невозможно расследовать ни одно преступление<sup>1</sup>.

Судебная экспертиза производится практически по каждому уголовному делу, а заключение эксперта считается одним из наиболее объективных доказательств<sup>2</sup>.

В постановлении Правительства РФ от 15.04.2014 № 312 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция»» отмечено, что одним из приоритетов государственной политики в сфере юстиции является развитие института судебных экспертиз. Доказательственная база, сформированная с учетом результатов производства судебных экспертиз, в большинстве случаев является основой для осуществления уголовного, гражданского и административного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях, а также принятия обоснованных независимых решений как при расследовании, так и при судебном рассмотрении дел.

В литературе констатируется, что хотя суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и ни одно из них не имеет для суда заранее установленной силы, тем не менее, «заключение эксперта представляет особое, исключительное процессуальное средство доказывания в гражданском судопроизводстве, имеющее преимущественное положение среди иных средств доказывания, влияющее на результат при разрешении спора». В частности, обращается внимание на то, что «суд практически всегда отдает предпочтение результатам судебной экспертизы, а не другим средствам доказывания. Так, если в материалах дела имеются письменные доказательства, объяснения сторон, показания свидетелей, суд при вынесении решения будет руководствоваться выводами эксперта»<sup>3</sup>.

Сходная мысль высказана и в другом исследовании: заключение эксперта, исходя из принципа свободной оценки доказательств, не должно иметь боль-

---

<sup>1</sup> Бутырская А. В., Шувалова А. М., Беркович О. Е. Современные реалии и исторические аспекты становления классификации судебных экспертиз в России // Российский следователь. 2021. № 7. С. 3–6.

<sup>2</sup> Есина А. С., Жамкова О. Е., Борбат А. В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз в ходе досудебного производства // Российский следователь. 2017. № 21. С. 27–30.

<sup>3</sup> Качева Н. Н. Заключение эксперта: традиционный вид доказательства или особое средство защиты нарушенного права? // Администратор суда. 2019. № 1. С. 12–15.

шую юридическую силу, чем иные доказательства, представленные сторонами в материалы дела, однако поскольку экспертиза назначается судом для разрешения вопросов, требующих специальных знаний, не связанных с правовыми вопросами, результаты ее проведения имеют существенное значение для разрешения дела<sup>1</sup>.

По замечанию А. А. Ступникова, в судебной практике заключение эксперта, полученное по результатам судебной экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ, имеет безусловное преимущество перед всеми иными доказательствами, представленными в ходе судебного разбирательства. При этом судами оцениваются выводы судебного эксперта безотносительно к исследовательской части заключения<sup>2</sup>.

Наиболее остро проблема назначения и проведения судебных экспертиз стоит в уголовном судопроизводстве, в котором, за отдельными исключениями, назначить экспертизу в досудебном производстве вправе только сторона обвинения в лице следователя или дознавателя.

Такое положение приводит к тому, что, как свидетельствует следственная практика, при оценке значимости предполагаемых результатов экспертизы следователь в первую очередь учитывает собственные процессуальные интересы. Презумпция объективности следователя при разрешении ходатайств стороны защиты в реальной жизни отсутствует. Следователь заинтересован в ослаблении доводов стороны защиты и в скорейшей передаче дела в суд. Таким образом, процессуальный механизм обращения адвоката к эксперту через участника с противоположными процессуальными интересами неработоспособен и приводит, как правило, к тому, что следователь блокирует все попытки защитника получить важное для него заключение эксперта<sup>3</sup>.

Как указывается далее в той же работе, решением вышеуказанных проблем является снятие всяких ограничений на исследование в уголовном судопроизводстве заключений экспертов, полученных по обращениям защитников, участвующих в уголовном процессе. Это создаст условия для подлинной состязательности, так как даст равные возможности спорящим сторонам для обращения к профессионалам-экспертам за ответами по важным для уголовного дела вопросам<sup>4</sup>.

Как отмечается виднейшим специалистом в области судебной экспертологии Е. Р. Россинской, «единственной возможностью проверки научной обоснованности и достоверности экспертного заключения является реальная состязательность экспертов, для достижения которой необходимо предоставить право назначения судебных экспертиз не только суду и стороне об-

---

<sup>1</sup> *Медведева А. С.* Судебная экспертиза и применение по аналогии закона ч. 3 ст. 79 ГПК РФ в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 5. С. 3–7.

<sup>2</sup> *Ступников А. А.* К вопросу об оценке таможенной экспертизы как средства доказывания в судебной практике // Таможенное дело. 2016. № 2. С. 17–19.

<sup>3</sup> *Шигуров А. В.* Проблемы участия адвоката-защитника в назначении судебной экспертизы на досудебном производстве по уголовному делу // Адвокатская практика. 2013. № 4. С. 15–19.

<sup>4</sup> Там же.

винения, но и стороне защиты, которая пока может только ходатайствовать об этом»<sup>1</sup>.

Мы согласны с этими суждениями, которые подтверждаются в том числе судебной практикой, проанализированной в одной из наших предыдущих работ, в связи с чем сформулировали предложения по внесению обширных изменений в УПК РФ и в Закон № 73-ФЗ, предусматривающих, в частности, наделение защитника правом совершения определенных процессуальных действий, в том числе правом самостоятельно обращаться в судебно-экспертные организации с запросом о проведении судебной экспертизы. Этот запрос предлагалось рассматривать как такое же основание для проведения этими организациями судебной экспертизы, как и постановление следователя, дознавателя. При этом предлагалось установить, что при проведении судебной экспертизы на основании запроса защитника в случаях, когда объекты исследований, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта, приобщены к материалам уголовного дела, находящегося в производстве лица, производящего дознание, следователя, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения направляет лицу, в производстве которого находится уголовное дело, запрос о предоставлении указанных объектов исследования. Также было предложено предоставить лицу, заключенному под стражу или осужденному к лишению свободы, приглашать за счет собственных средств медицинского эксперта в целях закрепления доказательств причинения вреда жизни и здоровью подозреваемого или обвиняемого, в том числе вреда, причиненного в результате неправомерных действий в отношении подозреваемого или обвиняемого<sup>2</sup>.

По наблюдениям исследователей, материалы следственной и судебной практики свидетельствуют о том, что при назначении и производстве экспертиз допускаются серьезные нарушения норм УПК РФ, к числу которых относятся производство экспертизы без вынесения соответствующего постановления, отсутствие в постановлении должной мотивировки необходимости назначения экспертизы, неправильное формулирование вопросов. Существенным нарушением прав обвиняемого при назначении и производстве экспертизы является то, что в 15% изученных уголовных дел отсутствовали протоколы ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы или протоколы его ознакомления с заключениями экспертов, а по некоторым уголовным делам не было ни того ни другого документа<sup>3</sup>.

Проблема, связанная с неознакомлением или несвоевременным ознакомлением обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, постоянно обсуждается в литературе.

---

<sup>1</sup> *Россинская Е.Р.* Использование специальных знаний по новому УПК России // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации — проблемы практической реализации: материалы Всероссийской науч.-практ. конференции (г. Сочи, 11–12 октября). Краснодар: Изд-во Кубанского гос. ун-та, 2002. С. 66.

<sup>2</sup> *Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М.* Уголовное преследование как средство разрешения экономического спора: что не так в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах. М.: Международные отношения, 2021. С. 850–854, 883.

<sup>3</sup> *Шадрин В.В.* Судебная экспертиза в свете УПК РФ и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // Адвокат. 2002. № 8.

Как отмечают В. Лазарева и А. Лапузин, с точки зрения теории вопрос, является ли несвоевременное ознакомление с постановлением о производстве экспертизы нарушением прав участников процесса со стороны защиты, представляется практически бесспорным. Абсолютное большинство ученых указывают на безусловную обязанность следователя ознакомить их с постановлением до его направления в экспертное учреждение. Манипуляция информацией о проводимых по уголовному делу экспертизах и их результатах не может быть оправдана интересами расследования, поскольку закон достаточно четко регулирует обязанности следователя по обеспечению соответствующих прав стороны защиты<sup>1</sup>.

В то же время уголовно-процессуальный закон не содержит прямого указания на сроки ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта. Исходя из положений ч. 1 ст. 198 УПК РФ, регламентирующей спектр процессуальных прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы, данный период варьируется с момента вынесения постановления о назначении судебной экспертизы до его предоставления вместе с исследуемыми объектами в экспертное учреждение<sup>2</sup>.

О. Я. Баев и М. О. Баев выражают сожаление, что законодатель не воспринял содержащиеся в проекте УПК РФ предложения об установлении достаточно определенных сроков, в которые следователь должен был бы знакомить подозреваемого, обвиняемого и других лиц с постановлением о назначении экспертизы и с полученным экспертным заключением. Отсутствие четкой законодательной регламентации этих вопросов приводит, как показывает практика, к тому, что зачастую следователи знакомят обвиняемого с постановлением о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов перед самым окончанием расследования по делу, а иногда и непосредственно в день объявления этому лицу об окончании расследования (а последнее, что также показывает практика, происходит весьма часто за несколько дней до истечения срока расследования по делу)<sup>3</sup>.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на обязанность следователя предъявить подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, в том числе участвующему в уголовном деле по назначению, заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта (определения Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 618-О-О, от 13.10.2009 № 1313-О-О, от 21.11.2013 № 1882-О, от 25.09.2014 № 1901-О, от 25.09.2014 № 2253-О).

Тем не менее, как пишет А. В. Иванов, права участников уголовного судопроизводства на своевременное ознакомление с экспертными заключе-

---

<sup>1</sup> Лазарева В., Лапузин А. Неознакомление защитника с постановлением о назначении экспертизы как основание признания заключения эксперта недопустимым доказательством // Уголовное право. 2009. № 1. С. 99–104.

<sup>2</sup> Анешева А. Т. Правовое регулирование процедуры ознакомления с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта нуждается в совершенствовании // Российский судья. 2020. № 8. С. 42–46.

<sup>3</sup> Баев О. Я., Баев М. О. УПК РФ 2001 г.: достижения, лакуны, коллизии; возможные пути заполнения и разрешения последних // КонсультантПлюс. 2002.