

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие17
Об авторе26
Список сокращений27
Тематический указатель28

Раздел I ТРЕТЕЙСКИЕ (АРБИТРАЖНЫЕ) СУДЫ

1. Арбитраж в соответствии с Договором Джея (США и Великобритания).	38
2. Решение по делу о границах британских и американских владений на северо-востоке от 10 января 1831 г.	40
3. Решение по делу Alabama от 14 сентября 1872 г. (США и Великобритания).	41
4. Решение по делу о толковании Договора Манагуа (Managua) между Великобританией и Никарагуа от 2 июля 1881 г.	42
5. Решение по делу о юрисдикционных правах США в Беринговом море и охране морских котиков от 15 августа 1893 г. (Великобритания и США).	48
6. Решение по делу о границе между колонией Британская Гайана и Венесуэлой от 3 октября 1899 г.	50
7. Решение по делу Home Frontier and Foreign Missionary Society of the United Brethren in Christ от 18 декабря 1920 г. (США и Великобритания).	51
8. Решение по делу Eastern Extension, Australasia and China Telegraph Co. Ltd. от 9 ноября 1923 г. (Великобритания и США)	52
9. Решение по делу Union Bridge от 8 января 1924 г. (США и Великобритания).	56
10. Решение по делу Юманса (Th. H. Youmans) от 23 ноября 1926 г. (США и Мексика)	57

11. Решение по делу Масси (G. P. Massey) от 15 апреля 1927 г. (США и Мексика)	58
12. Решение по делу Маллена (F. Mallén) от 27 апреля 1927 г. (Мексика и США)	59
13. Решение по делу Чаттина (Chattin) от 23 июля 1927 г. (США и Мексика)	60
14. Решение по делу об ответственности Германии за ущерб, причиненный в португальских колониях на Юге Африки (дело Наулилаа), от 31 июля 1928 г. (Португалия и Германия)..	62
15. Решение по делу Кэра (J.-B. Caire) от 7 июня 1929 г. (Франция и Мексика)	68
16. Решение от 30 июня 1930 г. по делу об ответственности Германии за акты, совершенные после 31 июля 1914 г. и перед вступлением Португалии в войну (Португалия и Германия)	70
17. Решение по делу острова Клиппертон от 28 января 1931 г. (Франция и Мексика)	72
18. Решение по делу Джилла (J. Gill) от 19 мая 1931 г. (Великобритания и Мексика)	73
19. Решение по требованию финских судовладельцев к Великобритании в отношении использования некоторых финских судов во время войны от 9 мая 1934 г. (Финляндия и Великобритания)	74
20. Решение по делу об инциденте в Уал-Уал (Walwal) от 3 сентября 1935 г. (Италия и Эфиопия)	77
21. Решение по делу Чако (Chaco) от 10 октября 1938 г. (Боливия и Парагвай)	79
22. Решение по делу об установлении чехословацко-венгерской границы от 2 ноября 1938 г.	79
23. Решение по вопросу о территории, уступленной Венгрии Румынией, от 30 августа 1940 г.	80
24. Решения по делу о литейном заводе в Трейле от 16 апреля 1938 г. и 11 марта 1941 г. (США и Канада).	81
25. Решения по делу об управлении некоторым имуществом Ливии от 18 февраля 1952 г. и 31 января 1953 г. (Ливия и Италия)	85
26. Решение по делу Мерже (Mergé) от 10 июня 1955 г. (США и Италия)	88

27. Решение по делу озера Лану (Lanoux) от 16 ноября 1957 г. (Испания и Франция)	93
28. Решение от 22 декабря 1963 г. по делу о Соглашении о воздушном сообщении 1946 г. (США и Франция).	95
29. Решение по спору между Аргентиной и Чили от 9 декабря 1966 г.	97
30. Решение по делу об индо-пакистанской западной границе (Качский Ранн) от 19 февраля 1968 г.	103
31. Решение по спору между Аргентиной и Чили о проливе Бигл от 18 февраля 1977 г.	108
32. Решение от 9 декабря 1978 г. по делу о Соглашении о воздушном сообщении 1946 г. (США и Франция)	111
33. Решение Примирительной комиссии по делу о континентальном шельфе между Исландией и Ян Майеном и рекомендации правительствам Исландии и Норвегии, июнь 1981 г.	116
34. Решение по делу Rainbow Warrior от 6 июля 1986 г. (Новая Зеландия и Франция)	120
35. Решение по делу о делимитации морской границы между Гвинеей-Бисау и Сенегалом от 31 июля 1989 г.	122
36. Решение по делу о разногласиях между Новой Зеландией и Францией, касающихся толкования и применения двух соглашений, заключенных 9 июля 1986 г. в связи с делом Rainbow Warrior, от 30 апреля 1990 г.	131
37. Решение по делу о филетировании в заливе Св. Лаврентия от 17 июля 1986 г. (Канада и Франция).	135
38. Решение по спору об ответственности за смерть Летелье (Letelier) и Моффитт (Moffitt) от 11 января 1992 г. (США и Чили).	140
39. Решение по делу о делимитации морских районов между Канадой и Францией от 10 июня 1992 г.	141
40. Решение по делу о договоре займа между Италией и Коста-Рикой от 26 июня 1998 г.	145

Раздел II

ПОСТОЯННАЯ ПАЛАТА ТРЕТЕЙСКОГО СУДА

1. Решение по делу благотворительного фонда Californias от 14 октября 1902 г. (США и Мексика)	156
---	-----

2. Решение по делу о японском налоге на недвижимость от 22 мая 1905 г. (Германия, Франция и Великобритания против Японии)	157
3. Решение по делу о преференциальном рассмотрении требований блокирующих держав Венесуэлы от 22 февраля 1904 г. (Германия, Великобритания и Италия против Венесуэлы).	158
4. Решение по делу дау Маската от 8 августа 1905 г. (Франция и Великобритания)	159
5. Решение по делу Grisbådarna от 23 октября 1909 г. (Норвегия и Швеция)	161
6. Решение по делу о дезертирах Касабланки от 22 мая 1909 г. (Франция и Германия)	162
7. Решение по делу о рыболовстве в Северной Атлантике от 7 сентября 1910 г. (Великобритания и США)	163
8. Решение по делу пароходной компании Ориноко от 25 октября 1910 г. (США и Венесуэла)	168
9. Решение по делу Каневаро (Canevaro) от 3 мая 1912 г. (Италия и Перу)	169
10. Решение по делу о турецких долгах от 11 ноября 1912 г. (Россия и Турция)	170
11. Решение по делу Саваркара от 24 февраля 1911 г. (Франция и Великобритания).	174
12. Решение по делу Manouba от 6 мая 1913 г. (Франция и Италия)	174
13. Решение по делу о границах острова Тимор от 25 июня 1914 г. (Нидерланды и Португалия)	176
14. Решение по делу о требованиях норвежских судовладельцев от 13 октября 1922 г. (Норвегия и США).	176
15. Решение по делу острова Пальмас (Miangas) от 4 апреля 1928 г. (США и Нидерланды)	179
16.1. Решение по делу о территориальном суверенитете от 9 октября 1998 г. (Эритрея и Йемен; первая стадия).	188
16.2. Решение по делу о морской делимитации от 17 декабря 1999 г. (Эритрея и Йемен; вторая стадия)	193
17. Решение Эритрейско-эфиопской пограничной комиссии о делимитации границы от 13 апреля 2002 г.	194

18.1. Частичное решение по военнопленным от 28 апреля 2004 г. (Эритрея и Эфиопия)	197
18.2. Частичное решение по военнопленным от 28 апреля 2004 г. (Эритрея и Эфиопия)	199
18.3. Частичное решение по Центральному фронту от 28 апреля 2004 г. (Эритрея и Эфиопия).	202
18.4. Частичное решение по Центральному фронту от 28 апреля 2004 г. (Эритрея и Эфиопия)	204
18.5. Частичное решение по жалобам гражданских лиц от 17 декабря 2004 г. (Эритрея и Эфиопия)	207
18.6. Частичное решение по жалобам гражданских лиц от 17 декабря 2004 г. (Эритрея и Эфиопия)	210
18.7. Частичное решение по Западному фронту, воздушным бомбардировкам и связанным требованиям от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	212
18.8. Частичное решение по Западному и Восточному фронту от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	214
18.9. Частичное решение по дипломатическому требованию от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	216
18.10. Частичное решение по дипломатическому требованию от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	218
18.11. Частичное решение по утрате имущества нерезидентов в Эфиопии от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	219
18.12. Частичное решение по экономическим потерям от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	220
18.13. Частичное решение по <i>jus ad bellum</i> от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	220
18.14. Частичное решение по пенсиям от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	222
18.15. Частичное решение по портам от 19 декабря 2005 г. (Эритрея и Эфиопия)	224
18.16. Окончательное решение по требованиям Эритреи о возмещении ущерба от 17 августа 2009 г. (Эритрея и Эфиопия)	225
18.17. Окончательное решение по требованиям Эфиопии о возмещении ущерба от 17 августа 2009 г. (Эритрея и Эфиопия)	231

19. Решение по спору о доступе к информации в соответствии со ст. 9 Конвенции OSPAR от 2 июля 2003 г. (Ирландия и Великобритания)239
20. Решение по делу о проверке счетов от 13 мая 2004 г. (Нидерланды и Франция)242
21. Дело о заводе MOX (Ирландия и Великобритания)245
22. Решение по делу Iron Rhine от 24 мая 2005 г. (Бельгия и Нидерланды).248
23. Решение по делу о рекламации земли Сингапуром в Джохорском проливе и возле него от 1 сентября 2005 г. (Малайзия и Сингапур).255
24. Решение по спору между Барбадосом и Тринидад и Тобаго от 11 апреля 2006 г.256
25. Решение по спору между Гайаной и Суринамом от 17 сентября 2007 г.262
26. Решение по делу о делимитации области Абель от 22 июля 2009 г. (правительство Судана и Суданское народно-освободительное движение/Армия).266
27. Решение Суда, учрежденного в соответствии со ст. VII ДИД между США и Эквадором 1993 г. и Арбитражным регламентом ЮНСИТРАЛ 1976 г., от 29 сентября 2012 г. (Эквадор и США)276
28. Определение по делу Ara Libertad от 11 ноября 2013 г. (Аргентина и Гана).280
29.1. Частичное решение по делу о водах Кишенганги от 18 февраля 2013 г. (Пакистан и Индия)281
29.2. Решение от 20 декабря 2013 г. по запросу Индии о пояснении или толковании Решения от 18 февраля 2013 г.284
29.3. Окончательное решение по делу о водах Кишенганги от 20 декабря 2013 г.285
30. Решение по делу о морской границе в Бенгальском заливе от 7 июля 2014 г. (Бангладеш и Индия)286
31. Определение по делу об атлантическо-скандинавской сельди от 23 сентября 2014 г. (Дания от имени Фарерских островов и ЕС)293
32. Решение по делу о железнодорожной земле от 30 октября 2014 г. (Малайзия и Сингапур)293

33.1. Решение по делу Arctic Sunrise от 26 ноября 2014 г. (Нидерланды и Россия)	295
33.2. Решение по делу Arctic Sunrise от 14 августа 2015 г.	297
33.3. Решение по делу Arctic Sunrise от 10 июля 2017 г. (компенсация)	303
34. Решение по делу об охраняемой морской зоне Чагоса от 18 марта 2015 г. (Маврикий и Великобритания)	304
35.1. Решение по делу танкера Duzgit Integrity от 5 сентября 2016 г. (Мальта против Сан-Томе и Принсипи)	312
35.2. Решение по делу танкера Duzgit Integrity от 18 декабря 2019 г. (компенсация)	317
36.1. Решение по делу о Южно-Китайском море от 29 октября 2015 г. (Филиппины и Китай)	320
36.2. Решение по делу Южно-Китайского моря от 12 июля 2016 г.	324
37.1. Частичное решение по территориальному и морскому спору между Хорватией и Словенией от 30 июня 2016 г.	338
37.2. Окончательное решение по территориальному и морскому спору между Хорватией и Словенией от 29 июня 2017 г.	344
38. Определение от 20 марта 2017 г. по делу о Договоре о Тиморском море 2002 г. (Тимор-Леште и Австралия)	350
39. Доклад и рекомендации Примирительной комиссии по спору между Тимором-Леште и Австралией о Тиморском море от 9 мая 2018 г.	350
40. Решение по делу о правах прибрежного государства в Черном море, Азовском море и Керченском проливе от 21 февраля 2020 г. (Украина и Россия)	357
41. Решение по делу Enrica Lexie от 21 мая 2020 г. (Италия и Индия)	365
42. Решение по делу о задержании украинских военных кораблей и военнослужащих от 27 июня 2022 г. (Украина и Россия)	373

Раздел III

ПОСТОЯННАЯ ПАЛАТА МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ ЛИГИ НАЦИЙ

1. Решение по делу Wimbledon от 17 августа 1923 г. (Великобритания, Франция, Италия и Япония против Германии)	379
--	-----

2. Решение по делу о концессиях Мавромматиса (Mavrommatis) в Палестине от 30 августа 1924 г. (Греция против Великобритании; возражение против юрисдикции)	380
3. Решение по делу о толковании Нёйиского договора (Neuilly) от 12 сентября 1924 г. (Болгария и Греция)	382
4. Решение по делу о толковании Решения № 3 от 26 марта 1925 г. (Болгария и Греция)	383
5. Решение по делу о концессиях Мавромматиса в Иерусалиме от 26 марта 1925 г. (Греция против Великобритании)	383
6. Решение по делу о немецких интересах в польской Верхней Силезии от 25 августа 1925 г. (Германия против Польши; предварительные возражения).	386
7. Решение по делу о немецких интересах в польской Верхней Силезии от 25 мая 1926 г. (Германия против Польши)	388
8. Определение от 8 января 1927 г. по делу о денонсации Договора между Китаем и Бельгией от 2 ноября 1865 г.	390
9. Решение по делу о заводе в Хожуве от 26 июля 1927 г. (Германия против Польши; требование о возмещении; юрисдикция).	391
10. Решение по делу Lotus от 7 сентября 1927 г. (Франция против Турции)	392
11. Решение по делу об адаптации концессий Мавромматиса в Иерусалиме от 10 октября 1927 г. (Греция против Великобритании; юрисдикция)	396
12. Определение по делу о заводе в Хожуве от 21 ноября 1927 г. (Германия против Польши; возмещение; временные меры)	398
13. Решение от 16 декабря 1927 г. по делу о толковании Решений № 7 и 8 (завод в Хожуве; Германия против Польши)	398
14. Определение от 21 февраля 1928 г. по делу о прекращении Договора от 2 ноября 1865 г. между Китаем и Бельгией	401
15. Решение по делу о правах меньшинств в Верхней Силезии (школы для меньшинств) от 26 апреля 1928 г. (Германия против Польши)	401
16. Определение от 13 августа 1928 г. по делу о денонсации Китайско-бельгийского договора от 2 ноября 1865 г.	407
17. Решение по делу о заводе в Хожуве от 13 сентября 1928 г. (Германия против Польши; возмещение).	407

18. Определение от 25 мая 1929 г. по делу о денонсации Китайско-бельгийского договора от 2 ноября 1865 г.	409
19. Определение по делу о заводе в Хожуве от 25 мая 1929 г. (Германия против Польши; возмещение)	409
20. Решение по делу о выплате различных сербских займов, размещенных во Франции, от 12 июля 1929 г. (Франция и Сербия)	409
21. Решение по делу о бразильских займах от 12 июля 1929 г. (Франция и Бразилия)	411
22. Определение по делу о свободных зонах в Верхней Савойе и Земле Жэ от 19 августа 1929 г. (Франция и Швейцария).	412
23. Решение по делу о территориальной юрисдикции Международной комиссии по Одру от 10 сентября 1929 г. (Великобритания, Чехословакия, Дания, Франция, Германия, Швеция против Польши) . . .	414
24. Определение по делу о свободных зонах в Верхней Савойе и Земле Жэ от 6 декабря 1930 г. (Франция и Швейцария; вторая стадия). . .	416
25. Консультативное заключение о назначении делегата Нидерландов от рабочих на третью сессию Международной конференции труда от 31 июля 1922 г.	418
26. Консультативное заключение о компетенции МОТ в отношении международного регулирования условий труда работников сельского хозяйства от 12 августа 1922 г.	419
27. Консультативное заключение о компетенции МОТ рассматривать предложение об организации и развитии методов сельскохозяйственного производства от 12 августа 1922 г.	420
28. Консультативное заключение о декретах о гражданстве, принятых в Тунисе и Марокко, от 7 февраля 1923 г.	421
29. Консультативное заключение о статусе Восточной Карелии от 23 июля 1923 г.	423
30. Консультативное заключение о немецких поселенцах в Польше от 10 сентября 1923 г.	424
31. Консультативное заключение о приобретении польского гражданства от 15 сентября 1923 г.	426
32. Консультативное заключение по делу Jaworzina (польско-чехословацкая граница) от 6 декабря 1923 г.	428
33. Консультативное заключение о монастыре св. Наума от 4 сентября 1924 г.	430

34. Консультативное заключение об обмене греческим и турецким населением от 21 февраля 1925 г.	433
35. Консультативное заключение о польской почтовой службе в Данциге от 16 мая 1925 г.)	435
36. Консультативное заключение о толковании ст. 3 (2) Лозаннского договора от 21 ноября 1925 г.	438
37. Консультативное заключение о компетенции МОТ попутно регулировать личный труд хозяина от 23 июля 1926 г.	441
38. Консультативное заключение о юрисдикции Европейской комиссии по Дунаю между Галацем и Брэилой от 8 декабря 1927 г.	443
39. Консультативное заключение о компетенции судов Данцига от 3 марта 1928 г.	449
40. Консультативное заключение о толковании Греко-турецкого соглашения от 1 декабря 1926 г.	450
41. Консультативное заключение о греко-болгарских «сообществах» от 31 июля 1930 г.	453
42. Консультативное заключение о Данциге и МОТ от 26 августа 1930 г.	456
43. Консультативное заключение о зачислении в школы для немецкого меньшинства в Верхней Силезии от 15 мая 1931 г.	458
44. Консультативное заключение о таможенном режиме между Германией и Австрией от 5 сентября 1931 г.	461
45. Консультативное заключение о железнодорожном трафике между Литвой и Польшей от 15 октября 1931 г.	462
46. Консультативное заключение о доступе и стоянке польских военных кораблей в порту Данцига от 11 декабря 1931 г.	463
47. Консультативное заключение об обращении с польскими гражданами в Данциге от 4 февраля 1932 г.	465
48. Консультативное заключение о толковании Греко-болгарского соглашения от 8 марта 1932 г.	468
49. Решение по делу о свободных зонах в Верхней Савойе и Земле Жэ от 7 июня 1932 г. (Франция и Швейцария)	470
50. Решение по делу о толковании Статута территории Мемеля от 24 июня 1932 г. (Великобритания, Франция, Италия, Япония против Литвы; предварительное возражение)	475

51. Определение по делу о правовом статусе Юго-Восточной территории Гренландии от 2 августа 1932 г. (Норвегия против Дании; объединение дел; Определение по делу о правовом статусе юго-восточной части Гренландии от 3 августа 1932 г. (временные меры))	476
52. Решение по делу о толковании Статута Мемеля от 11 августа 1932 г. (Великобритания, Франция, Италия, Япония против Литвы)	477
53. Консультативное заключение о толковании Конвенции 1919 г. о труде женщин в ночное время от 15 ноября 1932 г.	480
54. Определение о делимитации территориальных вод между островом Каstellоризон (Castellorizo) и побережьем Анатолии от 26 января 1933 г. (Турция и Италия)	480
55. Определение по делу об администрации Принца фон Плесса (von Pless) от 4 февраля 1933 г. (Германия против Польши; предварительное возражение)	481
56. Решение по делу о правовом статусе Восточной Гренландии от 5 апреля 1933 г. (Дания против Норвегии)	481
57. Определение по делу об администрации Принца фон Плесса от 11 мая 1933 г. (Германия против Польши; временные меры)	484
58. Определение по делу о правовом статусе Юго-Восточной Гренландии от 11 мая 1933 г. (Норвегия против Дании; отзыв заявления и прекращение дела)	484
59. Определение по делу об обжаловании некоторых решений Венгерско-чехословацкого смешанного арбитражного трибунала от 12 мая 1933 г. (отзыв заявления и прекращение дела)	485
60. Определение по делу Принца фон Плесса от 4 июля 1933 г. (Германия против Польши; продление процессуальных сроков)	485
61. Определение по делу о польской аграрной реформе и немецком меньшинстве от 29 июля 1933 г. (временные меры)	485
62. Определение по делу Принца фон Плесса от 2 декабря 1933 г. (Германия против Польши; отзыв заявления и прекращение дела)	485
63. Определение по делу о польской аграрной реформе и немецком меньшинстве от 2 декабря 1933 г. (отзыв заявления и прекращение дела)	485
64. Решение по делу об апелляции на решение Венгерско-чехословацкого смешанного арбитражного трибунала от 15 декабря 1933 г.	486

65. Решение по делу о маяках между Францией и Грецией от 17 марта 1934 г.	488
66. Решение по делу Oscar Chinn от 12 декабря 1934 г. (Бельгия и Великобритания).	489
67. Консультативное заключение о школах для меньшинств в Албании от 6 апреля 1935 г.	491
68. Консультативное заключение о соответствии некоторых законов Данцига его Конституции от 4 декабря 1935 г.	493
69. Определение по делу Pajzs, Czáky, Esterházy от 23 мая 1936 г. (Венгрия против Югославии; предварительное возражение)	495
70. Определение по делу Losinger от 27 июня 1936 г. (Швейцария против Югославии; предварительное возражение).	495
71. Решение по делу Pajzs, Czáky, Esterházy от 16 декабря 1936 г. (Венгрия против Югославии).	496
72. Определение по делу Losinger от 14 декабря 1936 г. (Швейцария против Югославии; прекращение)	499
73. Решение по делу о заборах воды в Маасе от 28 июня 1937 г. (Нидерланды против Бельгии)	499
74. Решение по делу о маяках на Крите и Самосе от 8 октября 1937 г. (Франция и Греция)	502
75. Решение по делу Borchgrave от 6 ноября 1937 г. (Бельгия и Испания; предварительные возражения)	503
76. Определение по делу Borchgrave от 30 апреля 1938 г. (Бельгия и Испания; прекращение дела)	504
77. Решение по делу о фосфатах в Марокко от 14 июня 1938 г. (Италия против Франции; предварительные возражения)	505
78. Определение по делу о железной дороге Паневежис–Салдутишкис от 30 июня 1938 г. (Эстония против Литвы; предварительные возражения).	506
79. Решение по делу о железной дороге Паневежис–Салдутишкис от 28 февраля 1939 г. (Эстония против Литвы)	507
80. Решение по делу Электрической компании Софии и Болгарии от 4 апреля 1939 г. (Бельгия против Болгарии; предварительное возражение).	510
81. Решение по делу Бельгийского коммерческого общества от 15 июня 1939 г. (Бельгия против Греции)	513

82. Определение по делу Электрической компании Софии и Болгарии от 5 декабря 1939 г. (Бельгия против Болгарии; временные меры) 516
83. Определение по делу Электрической компании Софии и Болгарии от 26 февраля 1940 г. (Бельгия против Болгарии) 517

Раздел IV

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТРИБУНАЛ ПО МОРСКОМУ ПРАВУ

1. Решение по делу Saiga от 4 декабря 1997 г. (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи; незамедлительное освобождение) 519
2. Решение по делу Saiga от 1 июля 1999 г. (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи) 523
3. Определение по делам о южном голубом тунце от 27 августа 1999 г. (Новая Зеландия против Японии, Австралия против Японии; временные меры) 528
4. Решение по делу Camouso от 7 февраля 2000 г. (Панама против Франции; незамедлительное освобождение) 529
5. Решение по делу Monte Confurco от 18 декабря 2000 г. (Сейшельские острова против Франции; незамедлительное освобождение) 531
6. Дело о сохранении и устойчивом развитии запасов рыбы-меч в юго-восточной части Тихого океана (Чили и ЕС) 533
7. Решение по делу Grand Prince от 20 апреля 2001 г. (Белиз против Франции; незамедлительное освобождение) 534
8. Дело Chaisiri Reefer 2 (Панама против Йемена; незамедлительное освобождение) 535
9. Определение по делу о заводе МОХ от 3 декабря 2001 г. (Ирландия против Великобритании; временные меры) 535
10. Решение по делу Volga от 23 декабря 2002 г. (Россия против Австралии; незамедлительное освобождение) 537
11. Определение по делу о рекламации Сингапуром земли в Джохорском проливе от 8 октября 2003 г. (Малайзия против Сингапура; временные меры) 538
12. Решение по делу Juno Trader от 18 декабря 2004 г. (Сент-Винсент и Гренадины против Гвинеи-Бисау; незамедлительное освобождение) 540
13. Решение по делу Hoshinmaru от 6 августа 2007 г. (Япония против России; незамедлительное освобождение) 543

14. Решение по делу Tomimaru от 6 августа 2007 г. (Япония против России; незамедлительное освобождение)	545
15. Решение по спору о делимитации морской границы между Бангладеш и Мьянмой в Бенгальском заливе от 14 марта 2012 г.	547
16. Консультативное заключение КСМД об ответственности и обязательствах государств, которые поручились за физических или юридических лиц в рамках деятельности, ведущейся в Районе, от 1 февраля 2011 г.	555
17. Решение по делу Louisa от 28 мая 2013 г. (Сент-Винсент и Гренадины против Испании)	558
18. Решение по делу Virginia G от 14 апреля 2014 г. (Панама против Гвинеи-Бисау).	560
19. Определение по делу фрегата ARA Libertad от 15 декабря 2012 г. (Аргентина против Ганы; временные меры).	568
20. Консультативное заключение по запросу Субрегиональной комиссии по рыболовству от 2 апреля 2015 г.	569
21. Определение по делу Arctic Sunrise от 22 ноября 2013 г. (Голландия против России; временные меры).	576
22. Решение по делу о делимитации морской границы между Ганой и Кот-д'Ивуаром в Атлантическом океане от 23 сентября 2017 г.	577
23. Определение по делу об инциденте с Enrica Lexie от 24 августа 2015 г. (Италия против Индии; временные меры).	586
24.1. Решение по делу Norstar от 4 ноября 2016 г. (Панама против Италии; предварительные возражения).	587
24.2. Решение по делу Norstar от 10 апреля 2019 г. (Панама против Италии)	590
25. Определение по делу о задержании трех украинских военных кораблей от 25 мая 2019 г. (Украина против России; временные меры)	597
26. Определение по делу San Padre Pio от 6 июля 2019 г. (Швейцария против Нигерии; временные меры).	602
27. Решение по спору о делимитации морской границы между Маврикием и Мальдивами в Индийском океане от 28 января 2021 г. (предварительные возражения).	604
28. Дело San Padre Pio-2 (Швейцария против Нигерии)	612

ПРЕДИСЛОВИЕ

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОСУДИЯ В НОВОЕ ВРЕМЯ

1. Международные суды являются краеугольным элементом современного международного порядка. Они дают удивительный и уникальный пример правосудия, осуществляемого человеком по отношению к государствам, и в этом — их фундаментальное отличие от национальных судов, которые олицетворяют государство, разрешающее споры между людьми. Будучи продуктом воли нескольких или многих государств, международные суды, как и международное право в целом, не зависят от воли одного государства. Тем самым они одновременно и продолжают, и преодолевают мощнейшую политическую идею современности — идею суверенитета.

Основной формой международного правосудия в Средние века, как и в предшествующие периоды, был арбитраж. В силу неустойчивости международных отношений и множественности их субъектов арбитраж был регулярным явлением: ему передавались споры по поводу компенсации, юрисдикции, раздела земель и пленных, наследования и проч.¹ С началом Нового времени история международных судов была прервана, абсолютистское государство считало их несовместимыми с его суверенитетом².

Международное правосудие было реабилитировано лишь в конце XVIII — начале XIX в. под влиянием нескольких важных идей. Первой среди них является идея мира: суды стали рассматриваться как эффективное средство поддержания международного порядка и предотвра-

¹ См.: *Ralston J.H. International Arbitration from Athens to Locarno*. Stanford University Press, 1929. P. 178–179.

² С. Л. Лазарев писал: «Представляется, что арбитражное разрешение споров выглядело в этот период ограничителем власти и прав суверена, абсолютного монарха, и поэтому было неприемлемым. Непрерывные войны также не способствовали развитию третейского разбирательства» (*Лазарев С. Л. Международный арбитраж*. М.: Международные отношения, 1991. С. 30).

щения войн¹. Другая идея — идея международной администрации, согласно которой на смену согласительным механизмам должны прийти надгосударственные институты; в крайнем значении речь идет об учреждении мирового государства². Наконец, третья идея — идея права: без суда международное право лишено определенности и гарантий; с судом оно становится правом в полном смысле слова.

2. В развитии международных судов можно выделить несколько этапов. *Первый* начался на рубеже XVIII и XIX вв. и характеризовался доминированием арбитража; символической точкой отсчета стал Договор Джея 1794 г., предусмотревший передачу специальным комиссиям споров между США и Великобританией³. Авторитет арбитража вырос после разрешения дела *Alabama* (1872)⁴. Кульминацией этого этапа ста-

¹ Л. А. Камаровский писал: «Идея международного суда с течением веков отделилась от другой гораздо более древней и более широкой идеи мира. Призванная служить ей, она, однако, существенно отличается от нее своим юридическим основанием и практическими выводами... Не мир само по себе или во что бы то ни стало, но мир, юридически организованный и обеспеченный, — ее идеал» (*Камаровский Л. А. О международном суде. М.: Зерцало, 2007. С. 232–233*).

² Ф. Джессап указывал: «Пока мир не достигнет какой-либо формы международного правительства, в котором коллективная воля будет превалировать над индивидуальной волей суверенного государства, конечная функция права, которая состоит в устранении обращения к силе для разрешения человеческих конфликтов, будет не выполнена. Должны быть органы, уполномоченные формулировать нормы (законодательная власть), должны быть судебные органы для толкования и применения норм (судебная власть), и должны быть органы, наделенные властью обеспечивать соблюдение норм (исполнительная власть)» (*Jessup Ph. C. A modern law of nations. 1968. N.Y.: The Macmillan Company, 1948. P. 2–3*).

³ М. О. Хадсон отмечал: «Договор 1794 г. дал толчок к возрождению практики арбитражного процесса, к которому совершенно не прибегали в течение XVIII в. Особенно значительным было влияние этого договора на отношения между США и Великобританией. До окончания гражданской войны в Америке эти государства еще провели десять арбитражей, причем один из них был осуществлен смешанной комиссией, принявшей решения по 115 претензиям, предъявленным физическими лицами. За период времени до 1871 г. США приняли участие в семнадцати других арбитражах: в четырех случаях — по спорам с европейскими государствами и в тринадцати — по спорам с государствами Латинской Америки. Американо-мексиканская комиссия, созданная на основе конвенции от 4 июля 1868 г., приняла решения более чем по 2 тысячам взаимных претензий. За время между 1794 и 1871 гг. был осуществлен ряд других арбитражей: в 24 случаях сторонами были только европейские государства; в 14 случаях европейские государства разрешали споры с латиноамериканскими странами; в четырех случаях участвовали только африканские и в двух — только латиноамериканские государства» (*Хадсон М. О. Международные суды в прошлом и будущем. М.: Гос. изд-во иностранной литературы, 1947. С. 31–32*).

⁴ Ч. Ч. Хайд писал: «Ввиду особого характера вопроса, подлежавшего разрешению, чувствительности британского правительства к критике его действий пред-

ло учреждение ППТС (Конвенция о мирном решении международных столкновений 1899 г.).

Второй этап начался после окончания Первой мировой войны и характеризовался сочетанием институционального и третейского правосудия; ППМП получила ряд принципиально новых функций (в том числе консультативную) и стала оказывать большое влияние на развитие международного права; третейские суды, однако, по-прежнему рассматривали дела, связанные с дипломатической защитой, и некоторые другие категории дел.

Третий этап начался после Второй мировой войны: преемником ППМП стал МС ООН, были созданы первые уголовные трибуналы (Нюрнбергский и Токийский), первый суд интеграционного сообщества (Суд ЕС) и первый суд по правам человека (ЕСПЧ). Третейское правосудие стало невостребованным; ППТС фактически прекратила свою деятельность. Межгосударственные суды стали рассматривать новые категории дел (например, дела о морской делимитации) и уделять большое внимание вопросам юрисдикции.

Четвертый этап начался в 90-е гг. XX в. и характеризуется несколькими важными тенденциями. Во-первых, был учрежден целый ряд новых судов, этот процесс получил название *пролиферация*. Во-вторых, произошел ренессанс третейского правосудия; ППТС рассмотрела несколько межгосударственных дел и стала одним из главных форумов (наряду с МЦУИС) по рассмотрению инвестиционных споров. В-третьих, сформировалась *система* международного правосудия, которая, не будучи иерархичной, характеризуется наличием устойчивых связей между своими элементами: сформировались общие правоприменительные подходы, суды стали активно ссылаться на решения друг друга и т. д. В-четвертых, обозначились негативные тенденции, связанные с избыточным активизмом, процессуальными злоупотреблениями сторон, отступлениями судов от стандартов *bona fide* и др.

3. Международные суды первой половины XIX — начала XX в. довольно сильно отличались от современных судов. *Во-первых*, они использовали не только рациональные, но и харизматические механизмы легитимации. Действительно, с одной стороны, сохранилась средневе-

ставителями иностранного государства и, наконец, различных мнений о точном содержании соответствующих норм международного права дело “Алабамы” все еще может служить примером эффективности арбитража как средства урегулирования важнейших международных споров» (Хайд Ч. Ч. Международное право, его понимание и применение Соединенными Штатами Америки: в 6 т. Т. 4. М., 1952. С. 471–472.

ковая практика привлечения к разрешению споров иностранных монархов, авторитет которых определялся божественным правом («Божиею милостью», *Dei gratia*); с другой стороны, сформировалось новое понимание, согласно которому международные судьи воспринимались как представители высшей, надгосударственной власти, выразители *esprit international* — нового духа, который научил нации и расы следовать общим принципам и отражал высшее единство большого человеческого сообщества¹. Сам *esprit international* имел много общего с естественным правом и в какой-то степени вырос из него. Естественное же право в глазах многих ученых XIX в. (а тем более ученых предшествующих периодов) обладало бесспорным приоритетом над позитивным правом. Во второй половине XX в. практика ушла от идеи харизматической легитимации; эта идея, однако, вполне может быть реанимирована по мере исчерпания рационального дискурса (в конечном счете и государства, и отдельные люди ждут справедливости, а не утонченных аргументов).

Во-вторых, международные суды видели свою задачу не только в толковании и применении международного права, но и в его развитии. Они начали свою работу в условиях дефицита общего конвенционного права; когда они не могли опереться на двусторонние договоры, они обращались к обычаям и общим принципам, а в случае их неясности приводили рациональные аргументы, нередко переходящие в активизм. В результате многие современные институты в том виде, в каком они нам известны (ответственности, правопреемства, юрисдикции, дипломатической защиты, оккупации и проч.), были разработаны именно судами (а не государствами). Активная роль судов не ограничивалась творческим поиском обычаев и общих принципов; ее другими формами являлись определение режимов, развитие риторики и формирование теории (разработка понятий и классификаций, разъяснение неясных моментов). Эта активная роль объясняется не только желанием избежать *non liquet*, но также стремлением судов улучшить международное право в рамках широкой реформаторской повестки, доверием к судам со стороны государств, предоставлявших им имплицитный мандат на такое улучшение, и, наконец, высоким статусом самих судей, которые были частью большой интеллектуальной корпорации, обладавшей монополией на выражение *esprit international*.

В-третьих, международные суды использовали целый ряд оригинальных подходов и практик. Речь идет о разрешении спора *ex aequo et*

¹ См.: Koskenniemi M. The Gentle Civilizer of Nations: The Rise and Fall of International Law 1870–1960. 2004. P. 13.

bono, сочетании судебной функции с примирением, установлении правовых режимов по запросу сторон и проч. При толковании договоров они часто руководствовались не формальным текстуальным подходом, а интенциональным или телеологическим подходами: учитывали намерение государств, коллективные интересы и характер социальной проблемы, которую требовалось решить. Многие решения XIX — начала XX в. имели отношение к индивидуальным судьбам — соответствующие процессы инициировались в порядке оказания дипломатической защиты. Многие акты ППМП посвящены толкованию мирных договоров и вопросам правопреемства. Во второй половине XX в. количество таких дел резко уменьшилось. Некоторые из данных подходов и практик выглядят архаичными, другие вполне могут быть реабилитированы и использованы современными судами.

Прогресс международного права не обязательно носит линейный характер: вполне возможно, что преодоление того кризиса, в котором оно оказалось сегодня, осуществимо не через развитие существующих идей и институтов, а через реанимацию идей и политических проектов прошлого. Выход в последние годы большого количества работ, посвященных истории международного права, свидетельствует не только о романтической ностальгии, которую испытывает доктрина, но и о ее попытках найти в истории рецепты решения актуальных проблем.

ТРЕТЕЙСКИЕ (АРБИТРАЖНЫЕ) СУДЫ

Арбитражный суд представляет собой суд, членов которого выбирают сами стороны. В состав суда могут входить один, трое или пятеро арбитров. Стороны назначают равное количество арбитров, а эти арбитры или сами стороны назначают старшего арбитра. Арбитрами назначаются известные юристы, дипломаты или эксперты в определенной области. Единоличными арбитрами выступают главы государств и организаций; при этом непосредственная работа над их решениями проводится назначенными ими специалистами.

Стороны могут самостоятельно сформировать арбитражный суд и определить его процедуру или обратиться за содействием к постоянному институту. Арбитражное разбирательство регулируется двусторонними соглашениями (компромиссами), а также инструментами общего права — Конвенцией о мирном решении международных столкновений 1907 г., Общим актом о мирном разрешении споров 1928 г., Европейской конвенцией о мирном урегулировании споров 1957 г. и обычными нормами.