imobook.ru

ОГЛАВЛЕНИЕ

Основные сокращения 9

Предисловие 11

Глава 1
Форма и содержание гражданского иска 16

1. Научные воззрения 16

2. Судебная практика 41

2.1. Позиция, согласно которой требования ГПК РФ о форме и содержании гражданского иска не распространяются на гражданский иск в уголовном деле 41

2.2. Позиция, согласно которой гражданский иск должен быть подан в письменной форме, как того требует ГПК РФ 50

3. Выводы 52

Глава 2
Предъявление гражданского иска 60

1. Предъявление гражданского иска и принцип диспозитивности 60

2. Признание лица гражданским истцом 64

2.1. Возможно ли вынесение постановления (определения) об отказе в признании гражданским истцом? 71

2.2. Может ли быть обжаловано решение об отказе в признании гражданским истцом лица, предъявившего гражданский иск, в судебном порядке? 73

2.3. Последствия предъявления гражданского иска при отсутствии условий, предусмотренных законом 85

3. Проблемы привлечения и замены гражданского ответчика 93

Глава 3
Освобождение истца по требованиям о возмещении вреда, причиненного преступлением, от уплаты государственной пошлины 159

1. О проблемах применения норм об освобождении от уплаты госпошлины лиц, пострадавших от преступления 164

1.1. Подход, в соответствии с которым в подтверждение права на освобождение от уплаты госпошлины истец должен представить приговор суда 166

IMOBOOK.RU

imobook.ru

1.2. Подход, в соответствии с которым подтверждением права на освобождение от уплаты госпошлины является решение о признании истца потерпевшим в уголовном деле 168

1.3. Подход, в соответствии с которым подтверждением права на освобождение от уплаты госпошлины являются приговор и решение о признании истца потерпевшим в уголовном деле 172

2. Применение нормы подп. 4 п. 1 ст. 333.36 НК РФ к требованиям, не являющимся требованиями о возмещении материального и (или) морального вреда 173

3. Вопрос о возможности взыскания госпошлины с гражданского ответчика при удовлетворении гражданского иска 175

4. Подход, в соответствии с которым норма подп. 4 п. 1 ст. 333.36 НК РФ применяется лишь к случаям, когда иск вытекает из уголовного дела, а вред причинен непосредственно истцу 180

5. Об обоснованности льготы, предусмотренной подп. 4 п. 1 ст. 333.36 НК РФ, и о необходимости коррекции положений этой статьи 183

Глава 4
Обеспечение гражданского иска 190

Глава 5
Отказ от гражданского иска. Признание гражданского иска 200

1. Отказ от гражданского иска 200

2. Признание гражданского иска 252

Глава 6
Прекращение производства по гражданскому иску 257

1. Применение норм ГПК РФ и АПК РФ о прекращении производства по делу к гражданскому иску, заявленному в уголовном деле 257

1.1. Прекращение производства в связи с тем, что заявленные требования не подлежат рассмотрению в соответствующем судопроизводстве (абз. 2 ст. 220 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ) 259

1.2. Прекращение производства по основанию наличия вступившего в законную силу судебного акта, принятого по тождественному спору (абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ) 266

1.3. Прекращение производства по основанию отказа истца от иска и принятия отказа от иска судом (абз. 4 ст. 220 ГПК РФ, п. 4 ч. 1 ст. 150 АПК РФ) 290

1.4. Прекращение производства по основанию заключения сторонами мирового соглашения и его утверждения судом (абз. 5 ст. 220 ГПК РФ, ч. 2 ст. 150 АПК РФ) 290

IMOBOOK.RU

imobook.ru

1.5. Прекращение производства по основанию наличия решения третейского суда по тождественному иску (абз. 6 ст. 220 ГПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). 299

1.6. Прекращение производства по основаниям смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, или ликвидации организации, являвшейся одной из сторон (абз. 7 ст. 220 ГПК РФ, п. 5 и 6 ч. 1 ст. 150 АПК РФ). 301

2. Прекращение производства по гражданскому иску по иным основаниям 304

2.1. Позиции о процессуальных последствиях возмещения вреда, причиненного преступлением, до и после постановления приговора. . . .304

2.1.1. Позиция, согласно которой указанное возмещение влечет прекращение производства по гражданскому иску. 304

2.1.2. Позиция, согласно которой добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, до постановления приговора влечет отказ в удовлетворении гражданского иска, а не прекращение производства по иску. 321

2.1.3. Позиция, согласно которой добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, до постановления приговора влечет направление гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. 326

2.1.4. Позиция, согласно которой добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, до постановления приговора влечет признание за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска с направлением его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. 330

2.2. Прекращение производства по гражданским искам по основаниям, не связанным с добровольным возмещением вреда 331

2.2.1. Прекращение производства по гражданскому иску в связи с тем, что заявленные требования подлежат рассмотрению в рамках того же вида судопроизводства, но в ином процессуальном порядке . .331

2.2.2. Позиция, согласно которой основанием прекращения производства по гражданскому иску является отсутствие материально-правовых оснований для удовлетворения гражданского иска, при этом ошибочное признание лица потерпевшим не препятствует прекращению производства по гражданскому иску. 331

3. Позиция, согласно которой обязательное наличие у гражданского истца процессуального статуса потерпевшего действующим уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, в связи с чем отсутствие такого статуса не влечет прекращения производства по гражданскому иску 337

Глава 7
Оставление гражданского иска без рассмотрения. Научные воззрения и судебная практика 341

IMOBOOK.RU

imobook.ru

Глава 8
Гражданский иск и стандарты доказывания 379

Глава 9
Зачет требований гражданского истца встречным требованием гражданского ответчика 415

1. Заявление о зачете как основание возражений против гражданского иска 415

1.1. Заявление о зачете требования о возмещении имущественного вреда 415

1.2. Возможен ли зачет морального вреда?. 435

2. Возможен ли встречный иск в уголовном процессе? 437

2.1. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ о судебных извещениях. 440

2.2. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ об указании в исковом заявлении ответчика 440

2.3. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ об отказе от иска 441

2.4. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ о распределении судебных расходов на оплату юридических услуг 441

2.5. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ о доказывании и о признании иска. 443

2.6. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ о процессуальном правопреемстве и о последствиях повторной неявки истца в судебное заседание. 444

2.7. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ о прекращении производства по делу в связи со смертью стороны. 446

2.8. Применение в уголовном процессе норм ГПК РФ о содержании решения суда 446

2.9. Применение в уголовном процессе норм АПК РФ о рассмотрении корпоративных споров. 446

3. Какие изменения следует внести в законодательство в целях установления уголовных и уголовно-процессуальных последствий зачета? 452

Глава 10
Примирение гражданского истца и гражданского ответчика 456

Глава 11
Гражданский иск и исковая давность 482

1. Применение исковой давности при рассмотрении гражданских исков в уголовном деле 483

IMOBOOK.RU

imobook.ru

2. Применение исковой давности при рассмотрении исков о возмещении вреда, причиненного уголовно наказуемым деянием, в гражданском судопроизводстве 499

2.1. Позиция, согласно которой срок исковой давности начинает течь со дня вступления в законную силу приговора. 499

2.2. Позиция, согласно которой само по себе наличие (отсутствие) вступившего в законную силу обвинительного приговора не является определяющим при исчислении срока исковой давности для защиты права лица, нарушенного в результате совершения преступления 537

2.3. Позиция, согласно которой при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям срок исковой давности начинает течь со дня принятия постановления о прекращении уголовного дела 544

2.4. Позиция, согласно которой течение срока обращения в суд и течение срока исковой давности следует исчислять не со дня принятия постановления о прекращении уголовного дела 562

2.5. Позиция, согласно которой при отказе в возбуждении уголовного дела срок исковой давности начинает течь со дня принятия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела 579

2.6. Позиция, согласно которой срок давности начинает течь со дня признания истца потерпевшим 581

2.7. Позиция, согласно которой срок исковой давности начинает течь со дня возбуждения уголовного дела 589

2.8. Позиция, согласно которой срок исковой давности начинает течь со дня предъявления обвинения 592

2.9. Позиция, согласно которой начало течения срока исковой давности не обусловлено принятием соответствующих процессуальных решений в рамках уголовного дела 595

2.10. Позиция, согласно которой срок исковой давности начинает течь со дня явки ответчика с повинной 600

2.11. Позиция, согласно которой срок исковой давности не течет со дня предъявления гражданского иска и до вступления в силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения 603

2.12. Позиция, согласно которой срок исковой давности начинает течь со дня, когда потерпевший был допрошен в рамках уголовного дела 612

2.13. Позиция, согласно которой срок исковой давности начинает течь со дня, когда у истца возникла возможность предъявления иска с учетом проведения предварительного следствия и возбуждения уголовного дела 614

2.14. Позиция, согласно которой в отсутствие приговора, которым гражданский иск оставлен без рассмотрения, предъявление гражданского иска не приостанавливает течение срока исковой давности. 616

IMOBOOK.RU

imobook.ru

2.15. Позиция, согласно которой при передаче гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства срок исковой давности не течет 619

Заключение
Гражданский иск: «за» и «против» 621

1. Избежание необходимости обращения с иском в порядке гражданского судопроизводства или арбитражного судопроизводства 622

2. Упрощенная форма предъявления гражданского иска без соблюдения обязательных для гражданского процесса требований к исковому заявлению. 623

3. Освобождение гражданского истца от уплаты госпошлины 625

4. Освобождение от доказывания, использование доказательств, добытых органом предварительного расследования. 626

5. Подсудность гражданского иска, определяемая подсудностью уголовного дела (ч. 10 ст. 31 УПК РФ) 627

6. Рассмотрение гражданского иска в судебном заседании по уголовному делу и его разрешение по общему правилу, установленному п. 10 ч. 1 ст. 299 и п. 1 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, в приговоре, для которого предусмотрен иной порядок обжалования и вступления в силу, чем для решения суда по гражданскому делу. 629

7. Гражданский иск в уголовном процессе обеспечивает возможность участия в уголовном деле иных лиц, на права либо обязанности которых может повлиять приговор. 631

Приложения 637

1. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 637

2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 639

3. Сопоставительная таблица действующей и проектной редакций изменяемых норм отдельных законодательных актов Российской Федерации 652

IMOBOOK.RU

imobook.ru

ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ	— Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ГПК РФ	— Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
Закон о банкротстве	— Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
законопроект	— Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Информационное письмо от 29.12.2001 № 65	— Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований»
КоАП РФ	— Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
МУПК	— Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств — участников Содружества Независимых Государств. Рекомендательный законодательный акт. Принят в г. Санкт-Петербурге 17.02.1996 постановлением 7-6 на 7-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ
НК РФ	— Налоговый кодекс Российской Федерации
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»

IMOBOOK.RU

imobook.ru

постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»
постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50	— постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 22	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 22 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»
постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33	— постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда»
ТК РФ	— Трудовой кодекс Российской Федерации
УК РФ	— Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ	— Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

IMOBOOK.RU

imobook.ru

ПРЕДИСЛОВИЕ

В современных правовых системах существуют различные механизмы реализации стандартов возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

В отечественном уголовном процессе действует институт гражданского иска, впервые закрепленный на законодательном уровне в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Родоначальником идеи соединенного процесса является Франция, а в российском уголовном процессе указанное явление появилось в результате заимствования положений УПК Франции 1808 г.[1]

В науке процессуального права констатируется уникальность отечественного уголовно-процессуального законодательства, которое допускает одновременное участие в деле двух субъектов уголовного процесса — потерпевшего и гражданского истца (чаще всего это одно и то же лицо). Так, во Франции есть гражданский истец, но нет потерпевшего, а в ФРГ есть потерпевший, но нет гражданского истца. Во Франции гражданский истец не вправе давать показания под присягой. Там считается, что лицо, пострадавшее от преступления, вправе участвовать в уголовном судопроизводстве и отстаивать свои интересы в качестве гражданского истца. При этом согласно п. 6 ст. 335 УПК Франции не могут заслушиваться под присягой показания гражданского истца. Таким образом, очевидно отличие французского гражданского истца в уголовном деле от гражданского истца в уголовном процессе России, который может быть, кроме того, и потерпевшим, показания которого являются основными, изобличающими обвиняемого (подсудимого) в совершении преступления.

Соединенный процесс также незнаком законодательству стран англосаксонской правовой семьи, в которых требования о компенсации причиненного преступлением вреда подлежат рассмотрению исключительно в рамках гражданского судопроизводства[2].

Проблемы, связанные с гражданским иском, много лет дискутируются в науке уголовно-процессуального права, представители которой практически единодушно признают исковую природу гражданского иска, хотя и расходятся в том, что касается его отраслевой принадлежности.

Одни авторы полагают, что гражданский иск в уголовном процессе является самостоятельным уголовно-процессуальным институтом, другие — что это институт гражданского процессуального права, который применяется

---

[1] *Севостьянова А.В.* Особенности рассмотрения и разрешения гражданского иска в уголовном процессе стран романо-германской правовой семьи // Международное уголовное право и международная юстиция. 2023. № 1. С. 12–14.

[2] *Махов В.Н., Разумовский Д.Б.* Становление и развитие института гражданского иска в уголовном деле // Уголовное судопроизводство. 2007. № 1.

IMOBOOK.RU

imobook.ru

для урегулирования при определенных условиях некоторых имущественных отношений в сфере уголовного судопроизводства методами гражданского процессуального права, третьи — что гражданский иск представляет собой межотраслевой институт[1].

Также существуют различные воззрения на природу института возмещения вреда, причиненного преступлением, среди основных из них следующие: данный институт рассматривается как имеющий гражданско-правовую, гражданско-процессуальную, уголовно-правовую, уголовно-процессуальную или же межотраслевую природу[2].

Таким образом, можно констатировать, что в доктрине не сложилось единой позиции о том, что же представляет собой институт гражданского иска, к какой отрасли права он принадлежит и, соответственно, нормы каких отраслей права к нему применимы.

Е. Ю. Никифорова и Е. В. Меженина считают, что «сегодняшние правовые реалии свидетельствуют об увеличении количества случаев неразрывной взаимосвязи предмета уголовно-процессуального и гражданского законодательства, что при отсутствии общего правила регулирования порождает путаницу в правоприменении»[3].

Внешним признаком отраслевой принадлежности правоотношений является местоположение регулирующих их правовых норм. Однако нередко источники той или иной отрасли права содержат правовые нормы, регулирующие отношения различной отраслевой принадлежности. Некоторые источники права вообще не имеют четко выраженной отраслевой принадлежности или являются комплексными[4].

Т. Е. Абова писала, что иск как процессуальное средство обращения к суду за защитой прав и интересов обусловлен не характером материального права, а наличием спора о нем[5].

Вместе с тем, по мнению исследователей, несмотря на то что возмещение вреда является комплексным правовым институтом, право потерпевшего на возмещение вреда как материальное по своей правовой природе должно быть закреплено в УК РФ в качестве самостоятельного правового института. Это позволит говорить о возможности поиска альтернативы гражданскому иску в уголовном процессе, реституции и создании

---

[1] Обзор соответствующих воззрений и их критический анализ изложены в нашей ранее опубликованной работе, в связи с чем здесь не приводятся. См.: *Приходько И. А., Бондаренко А. В., Столяренко В. М.* Применение исковой давности при предъявлении иска в уголовном деле и вне его. М.: Международные отношения, 2020. С. 25–29, 75, 186–188, 194.

[2] Обзор существующих на этот счет воззрений приведен в статье: *Юношев С. В.* Отраслевая принадлежность института возмещения вреда, причиненного преступлением // Lex russica. 2014. № 8. С. 920–927.

[3] *Никифорова Е. Ю., Меженина Е. В.* О сроках и пределах наложения ареста на имущество при производстве по уголовному делу // Сибирское юридическое обозрение. 2020. № 2. С. 237–242.

[4] *Ярков В. В.* Злоупотребление процессуальными правами: диагностика и лечение (комментарий Определения Верховного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26) // Вестник гражданского процесса. 2017. № 5. С. 81–112.

[5] *Абова Т. Е.* Иск — универсальное средство защиты права // Иск в гражданском и арбитражном процессах: Труды ИГП РАН. 2006. № 1. С. 13.

IMOBOOK.RU

imobook.ru

собственно уголовно-правовых механизмов возмещения вреда потерпевшему[1].

В приведенном суждении интерес представляет мысль об альтернативе гражданскому иску, который по внешним признакам (по местонахождению норм о гражданском иске в УПК РФ) представляет собой уголовно-процессуальный институт, в то время как предполагается, что он проистекает из норм гражданского процессуального законодательства, являясь обычным иском о присуждении, присоединенным к уголовному делу.

Как пишет С. В. Анощенкова, с гражданским и гражданско-процессуальным законодательством потерпевший связан институтом гражданского иска, подразумевающим реализацию права на возмещение вреда, причиненного преступлением[2].

Вместе с тем, по замечанию исследователей, «с позиций как гражданского, так и арбитражного процесса невозможно детально осмыслить реалии уголовного судопроизводства со всеми их противоречиями. Сама же уголовно-процессуальная наука функционирует в отсутствие правовой доктрины, в связи с чем не может давать комплексные оценки. < > Если сюда добавить конъюнктурный характер большинства исследований в области уголовного судопроизводства, то станет очевидно, что ожидать какой-либо самокритичности от отечественной науки уголовного процесса в ближайшие годы не стоит»[3].

Указанные выводы в полной мере относятся и к исследованиям в области гражданского иска.

В науке гражданского и арбитражного процессуального права вопросы гражданского иска в уголовном процессе практически не рассматриваются, соответственно, с позиций гражданского и арбитражного процесса этот институт остается совершенно не исследованным.

Мы решили восполнить этот пробел.

В 2020–2022 гг. издательством «Международные отношения» были опубликованы три наших работы: «Применение исковой давности при предъявлении иска в уголовном деле и вне его»[4]; «Уголовное преследование как средство разрешения экономического спора: что не так в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах»[5]; «Уголовное преследование как средство разрешения экономического спора. Часть II. Уголовный иск в арбитражном суде: предпосылки и реализация»[6], в которых рассматривались в том числе вопросы, связанные с предъявлением и рассмотрением гражданского иска в уголовном процессе.

В настоящей работе продолжено углубленное исследование этих и иных вопросов, связанных с институтом гражданского иска.

---

[1] *Каримов А. М.* К вопросу об отраслевой принадлежности института возмещения вреда, причиненного преступлением // Вестник Казанского юридического ин-та МВД России. 2017. № 2(28). С. 75–78.

[2] *Анощенкова С. В.* Уголовно-правовое учение о потерпевшем / под ред. Н. А. Лопашенко. М.: Волтерс Клувер, 2006.

[3] *Поздняков М.* Судебная «архитектура» с репрессивным уклоном // ЭЖ-Юрист. 2008. № 22

[4] М.: Международные отношения, 2020.

[5] М.: Международные отношения, 2021.

[6] М.: Международные отношения, 2021.

IMOBOOK.RU

imobook.ru

Ее основной целью является уяснение того, насколько существующие научные воззрения на этот институт «сопрягаются» с реальной судебной практикой, в какой мере последняя подтверждает или, наоборот, опровергает соответствующие теоретические выводы.

Как уже отмечалось ранее, ни в доктрине, ни в законодательстве, ни в судебной практике так и не удалось сформулировать общей позиции по вопросу о том, применимы ли и если применимы, то в какой мере нормы гражданского процессуального законодательства при предъявлении и рассмотрении гражданского иска, заявленного в уголовном деле.

Существующие по этому вопросу суждения диаметрально противоположны: от полного отрицания применимости к такому иску норм ГПК РФ до признания применимости этих норм в полном объеме.

Доминирующая промежуточная позиция (с ее вариациями), заключающаяся в том, что нормы ГПК РФ применяются (в том числе по аналогии) к гражданскому иску в той мере, в какой вопросы, связанные с предъявлением и рассмотрением гражданского иска, не урегулированы нормами УПК РФ, и при условии, что такое применение не противоречит нормам последнего, ничего не проясняет, так как никто из пишущих на эту тему так и не сформулировал, какие же именно нормы ГПК РФ применяются, а какие не применяются к гражданскому иску в уголовном процессе, в то время как в УПК РФ никакого регулирования вопросов, связанных с собственно предъявлением и рассмотрением гражданского иска, нет[1].

В настоящей работе мы решили проанализировать выявленную судебную практику на предмет того, какие нормы ГПК РФ и АПК РФ прямо или завуалированно[2] применяются судами при рассмотрении гражданского иска, а какие не применяются, и с чем это связано.

Анализ этой практики приводит к выводу о том, что гражданский иск на самом деле ни законодателем, ни судебной практикой и не рассматривается в качестве иска как такового, являясь по своей сути лишь одним из ходатайств наряду с таким как, например, ходатайство о возмещении процессуальных издержек, которое может заявлять лицо, пострадавшее от преступления.

Этим и объясняется то, почему на практике нормы ГПК РФ и АПК РФ, регламентирующие исковое производство, за единичными исключениями, не применяются к гражданскому иску. Их и невозможно применить к тому, что иском не является.

Исходя из этого, ***в работе на основе проанализированной судебной практики дополнительно обосновывается ранее высказанная позиция о необходимости упрощения порядка возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, а именно возмещение такого вреда пред-***

---

[1] Подробнее об этом см.: *Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М.* Применение исковой давности при предъявлении иска в уголовном деле и вне его. М.: Международные отношения, 2020. С. 184, 198, 854–855.

[2] Под «завуалированным применением» мы подразумеваем ситуации, когда суды, не ссылаясь прямо на те или иные нормы ГПК РФ или АПК РФ, вместе с тем в обоснование своих выводов приводят содержащиеся в этих кодексах нормы, в том числе путем их прямого цитирования.

IMOBOOK.RU

imobook.ru

лагается осуществлять на основании ходатайства потерпевшего, если подсудимый против удовлетворения такого ходатайства не возражает.

В противном случае соответствующий гражданско-правовой спор разрешается там, где и положено разрешать такие споры, а именно в гражданском или в арбитражном судопроизводстве, что позволяет устранить дисбаланс в правовом положении сторон, вызванный неприменением в уголовном процессе ряда норм и институтов гражданского и арбитражного процессов, которые служат обеспечению соответствующего баланса и которые в своей совокупности как раз и выражают суть принципа равноправия сторон в гражданско-правовых спорах.

Аналогичное регулирование в настоящее время содержится в КоАП РФ.

Ранее сформулированные на этот счет поправки[1], которые потребуется внести в УПК РФ и в другие федеральные законы в целях реализации этой идеи, а также их обоснование в настоящей работе не приводятся.

Указанные поправки сохраняют свою актуальность и не требуют корректировки.

Вместе с тем исследование практики применения в уголовном процессе положений ГПК РФ и АПК РФ о прекращении производства по делу и об оставлении иска без рассмотрения, а также практики применения норм НК РФ об освобождении истцов по искам о возмещении материального и морального вреда, причиненного преступлением, привело авторов к выводу о необходимости внесения в АПК РФ, ГПК РФ и НК РФ некоторых дополнительных поправок, имеющих в основном уточняющий характер.

Источники, если не оговорено иное, цитируются по СПС КонсультантПлюс.

[1] *Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М.* Уголовное преследование как средство разрешения экономического спора: что не так в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах. М.: Международные отношения, 2021. С. 840–878.

IMOBOOK.RU

imobook.ru

Глава 1
ФОРМА И СОДЕРЖАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА

1. Научные воззрения

УПК РФ обходит молчанием вопрос о форме и содержании гражданского иска, в связи с чем в литературе по данному вопросу высказаны две противоположные позиции.

Первая позиция состоит в том, что в отсутствие в УПК РФ соответствующего регулирования форма и содержание искового заявления в уголовном процессе должны соответствовать ст. 131, 132 ГПК РФ[1].

Как пишут П. Н. Кобец и К. А. Краснова, «при заявлении гражданского иска в уголовном деле должно быть доказано:

1) противоправность действия (бездействия);

2) причинная связь между действием (бездействием) и наступившим результатом (причинение вреда);

3) вина причинителя вреда <...>.

Исковое заявление составляется в соответствии с требованиями ст. 131 ГПК РФ»[2].

Аналогичная позиция высказывается и другими исследователями[3].

Отмечая, что УПК РФ не закрепляет требований к форме и содержанию искового заявления, подаваемого в рамках уголовного судопроизводства, В. И. Кононенко и Е. В. Марковичева полагают, что устранение данного пробела возможно за счет применения по аналогии ст. 131 и 132 ГПК РФ, устанавливающих требования к форме и содержанию искового заявления и к прилагаемым к нему документам.

---

[1] *Девятко А. Ю., Загорский Г. И., Загорский М. Г. и др.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г. И. Загорского. М.: Проспект, 2016. Автор комментария к гл. 6 — В. И. Качалов.

[2] *Кобец П. Н., Краснова К. А.* Некоторые вопросы возмещения вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования // Российская юстиция. 2011. № 9. С. 23–25; *Их же.* Проблемы возмещения вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2009. № 6. С. 32–35.

[3] См., напр.: *Воронцова С. Ф.* К вопросу об обеспечении прав и законных интересов гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2012. № 5. С. 38–40. *Ее же.* Защита прав потерпевшего по уголовным делам, возбужденным по фактам мошенничества с банковскими картами // Российский судья. 2010. № 11. С. 22–24; *Завидов Б. Д., Орлова А. А., Попов И. А. и др.* Правовое положение участников уголовного судопроизводства. Комментарий законодательства: основные положения, проблемы и новации (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2004. Авторы комментария к гл. 6 — Б. Д. Завидов, А. А. Орлова, И. А. Попов; *Скробов Б. В.* Процедуры досудебного разбирательства // Налоги (газета). 2006. № 38.

IMOBOOK.RU

imobook.ru

Вместе с тем, по мнению указанных ученых, применение аналогии закона не должно ограничивать действие принципов уголовного судопроизводства, нарушать права и свободы личности и вводить новые уголовно-процессуальные нормы[1].

Касаясь приведенного суждения, стоит заметить, что применение в уголовном процессе норм ГПК РФ по аналогии как раз и свидетельствует о введении новых уголовно-процессуальных норм, так как таким применением восполняется отсутствие соответствующей уголовно-процессуальной нормы в УПК РФ и тем самым создается новая уголовно-процессуальная норма, образованная путем толкования закона по аналогии.

Наряду с этим применение аналогии закона УПК РФ (в отличие от УК РФ) не запрещается, в то же время, как уже отмечалось ранее, без применения процессуальной аналогии не может обойтись и уголовно-процессуальное законодательство, которое, как и любое другое, не свободно от пробелов[2].

В доктрине вопрос о допустимости применения процессуальной аналогии в уголовном судопроизводстве является дискуссионным, а судебная практика не исключает восполнения пробелов в УПК РФ путем применения норм уголовно-процессуального закона по аналогии.

На возможность восполнения пробелов в уголовно-процессуальном регулировании на основе процессуальной аналогии в ряде своих решений указывал и Конституционный Суд РФ[3].

Вместе с тем в соответствующих случаях речь шла о применении по аналогии других норм уголовно-процессуального закона, а не норм иных процессуальных кодексов.

В отличие от этого в арбитражном, гражданском и административном судопроизводствах применяется межотраслевая аналогия, когда при осуществлении того ли иного судопроизводства в целях восполнения пробела в правовом регулировании применяются нормы закона, регулирующие другое судопроизводство.

Так, в гражданский процесс посредством применения по аналогии заимствуется регулирование, содержащееся в АПК РФ, а в арбитражный — регулирование, содержащееся в ГПК РФ, что особенно наглядно видно на примере приказного и упрощенного производств[4].

Вместе с тем очевидно, что и в уголовном процессе нельзя обойтись без применения по аналогии целого ряда норм ГПК РФ и/или АПК РФ, что относится, например, к регулированию производства по жалобам, подавае-

---

[1] *Бубчикова М.В., Давыдов В.А., Жиленкова Т.С. и др.* Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. Авторы гл. 2 — В.И. Кононенко и Е.В. Марковичева.

[2] *Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М.* Уголовное и уголовно-процессуальное законодательство современной России. Векторы модернизации. М.: Международные отношения, 2024. С. 246, 918–919.

[3] См., напр.: постановления КС РФ от 02.02.1996 № 4-П, от 28.11.1996 № 19-П, от 29.06.2004 № 13-П и др.

[4] Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 и от 18.04.2017 № 10.

IMOBOOK.RU