

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|-----------|
| Предисловие | 5 |
| Часть 1. О теории внешней политики постсоветской России | 13 |
| Трансформация систем международных отношений в XX — начале XXI века | 14 |
| Союзники, партнёры, соседи. Зигзаги внешней политики России | 31 |
| Куда двигался маятник внешней политики России в 1994 г. | 51 |
| Россия и современный мир | 83 |
| Особенности России и её внешняя политика | 96 |
| Идеология во внешней политике России в XX веке | 119 |
| Роль идеологии во внешней политике России | 145 |
| Эволюция внешней политики новой России | 158 |
| Россия, НАТО и глобальный паритет сил | 171 |
| Теория и практика внешней политики новой России | 182 |
| Россия в поисках национальной идеи и идеологии | 213 |
| Некоторые общие размышления об интересах нашей страны | 232 |
| Национальные интересы и стратегия внешней политики России | 243 |
| Актуальные проблемы российской геополитики | 253 |
| Трансформация систем международных отношений в XX веке | 261 |
| Новый мир и новые международные отношения | 291 |
| На пути к новой биполярности | 323 |

| | |
|--|------------|
| Воздействие теории и практики социализма на мир | 334 |
| Общее и специфическое в поведении сверхдержавы № 1 | 346 |
| Каким будет мир: одно-, би- или многополярным? | 357 |
| Часть 2. Россия в мировом ландшафте | 363 |
| Россия и Европа: зачем мы нужны друг другу | 364 |
| История советской внешней политики: ещё один штрих? | 384 |
| Россия в поисках своего пути развития | 393 |
| РФ как мост между Западом и Востоком | 404 |
| Российско-грузинские отношения и перспективы их улучшения | 408 |
| Часть 3. Россия и Афганистан | 417 |
| Россия и Афганистан: от особых отношений к тупику | 418 |
| Российско-афганские отношения: что за новым поворотом? | 428 |
| Как развязать тугой афганский узел | 436 |
| Незавершённая трагедия | 440 |
| Истоки афганской трагедии. | 452 |
| Афганистан: талибы снова у власти | 474 |
| Приложение. Миграция населения и этнополитические конфликты как направление исследований отечественных политологов. | 492 |
| Послесловие, или Размышления о рациональном смысле внешней политики современной России | 506 |

*Моим замечательным однокурсникам,
выпускникам факультета международных отношений
МГИМО МИД СССР 1971 года, прошедшим тернистый
и вместе с тем славный жизненный и профессиональный путь,
посвящается*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Уважаемый читатель!

Моё предисловие к данной книге будет не совсем обычным. Во-первых, потому, что мне хотелось бы рассказать о том, почему я решил собрать в одной книге свои публикации в различных изданиях (главным образом в периодической печати, а также в научных журналах) за последние 30 с лишним лет. В наше непростое время, время высокой турбулентности и, разумеется, сложности для понимания, анализа, обоснованных выводов и прогнозов, 30 лет — это достаточно продолжительный срок.

Что касается периодической печати, доступной широкой общественности (в отличие от академических научных журналов, предназначенных главным образом для узкого круга профессионалов), то я в течение всего вышеупомянутого времени осознанно отдавал предпочтение «Независимой газете». В этом можно легко убедиться по ссылкам, содержащимся в конце каждой статьи в этой книге. Этой газете я отдавал предпочтение, во-первых, потому, что всегда считал её одной из самых серьёзных аналитических массовых изданий нашей страны. Во-вторых, потому, что корректурой моих статей редакторы «НГ» либо вообще не занимались, либо она была очень незначительной, не меняющей авторское содержание. А для любого автора это, естественно, весьма важно. К слову сказать, посылая в эту газету свои статьи, я *не* стремился удовлетворить свои авторские амбиции и тщеславие, а стремился привлечь внимание читателя на актуальные проблемы внутренней и внешней жизни нашей страны, излагая при этом своё аргументированное суждение относительно их развития и решения.

* * *

Обосновывая в своих статьях подходы и выводы, я (уверен, что не только я один, а все здравомыслящие люди) исходил прежде всего из того, что с самого начала 90-х гг. прошлого века я поставил под сомнение тот выбор, который был сделан тогдашним руководством России. В этом можно легко убедиться, ознакомившись с моими публикациями того времени, воспроизведёнными в данной книге. Будучи несогласным с этим выбором, я стремился противопоставить ему своё понимание ситуации и своё решение возникших проблем. Вместе с тем я понимал, что, опрометчиво отказавшись от своего социалистического прошлого в начале декабря 1991 г., руководство России должно было очутиться в очень необычной и крайне сложной для себя ситуации, а именно в ситуации необходимого поиска новой идентичности и нового пути развития России. Однако в отличие от большевиков, захвативших власть во время Октябрьской революции 1917 г. и достаточно ясно (с позиций марксистской идеологии, которую они исповедовали) представлявших себе, что и как надо делать, новые российские революционеры, нежданно-негаданно оказавшиеся у верховной власти в декабре 1991 г., особенно не утруждали себя поиском новой идеологии и новой модели развития. Не утруждали, так как считали, что надо просто-напросто вернуться на исторический (читай — капиталистический, дооктябрьский) путь развития, по которому шёл и идёт весь передовой либеральный мир, и всё сразу станет на свои естественные места. Такой подход был закреплён в Конституции России 1993 г. и сохраняется до сих пор. Но я считал и в начале 1990-х и считаю до сих пор, что тогда путь был выбран неверный и что ситуацию придётся исправлять, приводя её в соответствие с сущностью российской цивилизации и историческим опытом страны. Надеюсь, что любознательный читатель познакомится с моей позицией по этому вопросу, изложенной в некоторых статьях этой книги.

К вышесказанному об отказе российского руководства от поиска новой идеологии и новой модели развития надо добавить следующее. И это тоже крайне важно. Новое руководство считало также, что для того, чтобы Россия-локомотив быстро двинулся вперёд, надо освободиться от бывших союзных республик,

считавшихся этим же руководством обузой, мешавшей быстрому движению. Оказалось, однако, что освободиться от составных частей сросшегося за несколько столетий в единое государство и образовавших таким образом общее для всех жизненное пространство очень непросто, точнее говоря, невозможно. Но должно быть ясно и то, что и новая идеология, и новая модель развития также жизненно важны и необходимы. Если это действительно так, значит, нужен поиск. И основная роль в этом поиске должна принадлежать, как представляется, главным образом учёным-обществоведам и гуманитариям. Прежде всего российским. Потому что именно они по роду своей деятельности обязаны анализировать и оценивать ход исторических процессов на этом общем пространстве и рекомендовать практикам, занимающимся повседневной рутинной работой, каким путём следовать, какими должны быть стратегия и тактика движения. С результатами много научного и одновременно интеллектуального поиска читатель может ознакомиться через чтение данной книги. Даже оглавление издания даёт об этом первое представление. Уже по нему видно, что значительное внимание было уделено, например, идеологии. В том числе в области внешней политики.

Объяснив первую причину, я должен обратить внимание читателя и на вторую, которая также двигала мною. Она состоит в том, что я стремился донести до читателя своё понимание тех миссий, которые Россия и в прошлом, и в наше время осуществляет в мире. Несмотря на то что об этих миссиях говорится в нескольких статьях, содержащихся в данной монографии, я всё же повторю здесь кратко их смысл. Это, во-первых, миссия гасителя глобальных конфликтов; во-вторых, миссия уравнивания и стабилизации глобального баланса сил; в-третьих, миссия соединительного моста между Европой и Азией (а с недавнего времени можно уверенно говорить о миссии соединительного моста между мировыми цивилизациями) и, в-четвёртых, миссия защитника естественных человеческих ценностей в глобальном масштабе. Потребность в этой миссии стала особенно острой в последние десятилетия. Надо ли доказывать, что в период очень долгого татаро-монгольского нашествия, наполеоновского, гитлеровского, а сегодня —

коллективного Запада Россия защищала не только себя, но и весь мир от диктата тех сил, которые стремились к господству на нашей планете. И надо ли доказывать, как дорого и непросто даётся России осуществление этих миссий.

Понимая, насколько важно для мира и сохранения человеческой цивилизации осуществление вышеупомянутых миссий, я по мере своих интеллектуальных способностей и сил стремился внести свой вклад в понимание актуальных проблем внешней политики, отгалкиваясь, разумеется, от своего восприятия состояния той или иной проблемы и возможности её решения. При этом я, естественно, осознавал, что и понимание проблем, и пути их решения могут быть достаточно разные. Во всяком случае не одно моё. Мне было также важно внимательно отслеживать, как развивается та или иная ситуация и как её оценивают другие специалисты. Прежде всего, конечно, учёные, профессионально занимающиеся той или иной сферой жизнедеятельности нашего государства. Для меня было весьма значимо и то, как та или иная проблема развивалась с течением времени, каковы её исторические корни, каков исторический опыт её решения. Крайне важно было выяснить также, есть ли какие-либо закономерности (или даже законы) развития социальных процессов, как внутренних, так и внешних. И если такие закономерности (законы) есть, то как они реализуются, как они воздействуют на современный ход процессов. Для меня чрезвычайно важно было и то, как должна действовать Россия в быстро меняющемся мире, *каким должен быть рациональный смысл нашей внешней политики (не только внешней, но и внутренней), а также каким должен быть сам поиск такого смысла.* (Кстати говоря, именно с этим подходом связано название данной книги.) Чтобы не быть голословным, сошлюсь на один сюжет, который неоднократно воспроизводится в данной книге: если многополюсный мир продвигается сейчас от однополярности к новой биполярности, то как быть России в этой необычной для неё ситуации? Необычной потому, что впервые в своей истории она существует, действует и осуществляет свои миссии, о которых было сказано выше, не в едином, а в **раздробленном, растерзанном состоянии.**

* * *

В данном предисловии мне хотелось бы сказать и о том, почему большинство материалов, содержащихся в данной книге, посвящены теории внешней политики. Много лет осознанно уделяя этой проблеме повышенное внимание, я отталкиваюсь не только от того, что хорошо знаю, как важна верная теория, но и от того, что на эту тему, как мне кажется, мы не обращаем достаточного внимания. Окончив в 1971 г. факультет международных отношений МГИМО МИД СССР, работая затем до 1991 г., т. е. в течение 20 лет (до его неожиданного и неоправданного закрытия в августе этого же года), в Институте общественных наук при ЦК КПСС, написав выпускную дипломную работу в институте, а затем и кандидатскую диссертацию по внешнеполитической тематике¹, мне постоянно приходилось встречаться с определением «теория внешней политики». И во время учёбы в МГИМО, и потом мы, т. е. и учёные, и практики, исходили из того, что есть одна-единственная, а именно марксистская, трактовка этого определения, уходящая своими корнями в классовую природу государства и имеющая прямое отношение к межгосударственным и международным связям. Профессионалы-международники старшего поколения, получившие образование в советских вузах, хорошо помнят те научные монографии и учебники, в которых раскрывались основы советской внешней политики. В них, в частности, говорится, что в XX веке по мере развития Советского Союза и его потенциала, возникновения и развития мира социализма, разрушения колониального мира теория внешней политики СССР дополнялась новыми принципами. Наряду с принципом мирного сосуществования государств, относящихся к различным политическим системам, принципом пролетарского интернационализма и принципом солидарности с борьбой рабочего класса против капиталистической эксплуатации возникли и входили в практику такие новые принципы, как прин-

¹ Тема моей выпускной дипломной работы, защищённой в июне 1971 г., — «Англо-американские отношения в период правительства Г. Вильсона (1964–1970)»; тема кандидатской диссертации, защищённой в марте 1977 г., — «Критика буржуазных фальсификаций внешнеполитической деятельности КПСС в области отношений с развивающимися странами в период с 1971 по 1975 годы».

цип социалистического интернационализма, принцип солидарности с борьбой народов стран «третьего мира» за освобождение от империализма и колониальной эксплуатации¹. Замечу в связи этим, что и теория, и принципы крайне важны для определения целей внешней политики, её стратегии и тактики. Но сегодня это должна быть и новая теория, и вытекающие из неё новые принципы.

Наряду с общей теорией внешней политики определённое внимание в книге уделено также некоторым конкретным темам и странам, особенно Афганистану, в котором я проработал 5 лет. Этой многострадальной стране посвящено немало моих публикаций и моя первая докторская диссертация по истории.

В данном предисловии мне хотелось бы сказать и о том, что, собирая в одной книге свои публикации за 30 с лишним лет, я хорошо понимал, что это основательная проверка не только моих аналитических способностей, оценки и особенно прогнозирования развития ситуации, но и выводов, объясняющих, что надо делать практикам, если они верят в высокое предназначение науки. Надеюсь, что многое из того, что я настойчиво утверждал из года в год, было верным, а многое ещё пройдёт проверку будущим опытом и тоже подтвердит свою обоснованность. Надеюсь также, что внимательный читатель с пониманием отнесётся к моим мыслям, аргументам и выводам.

В предисловии я должен сказать и о том, что из-за «живучести» некоторых тем, стоящих на повестке дня много лет, не решаемых из года в год, мне приходилось неоднократно возвращаться к ним. При этом неизбежно воспроизводились и одни и те же мои подходы, и аргументация, так как они с годами кардинально не менялись. Прошу прощения у читателя, если это его смутит. Кроме этого, хочу предупредить читателя и о том, что некоторые повторы связаны с тем, что в газетных и журнальных статьях на одну и ту же тему используется, естественно, одна и та же аргументация. При подборе статей для этой книги приходилось выбирать оптимальную версию, хотя иногда хотелось оставить и одно, и другое, чтобы читатель мог сравнить разные версии и сам определиться, что

¹ Ленин В. И. О внешней политике Советского государства: сборник. Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М.: Госполитиздат, 1960.

ему больше по нраву. В повторах, кстати говоря, не вижу большой проблемы. Возвращаясь к одной и той же теме из года в год, я таким образом отслеживал её эволюцию и оценки.

Завершая своё предисловие, я хотел бы, как принято, высказать благодарность тем людям, которые были не только внимательны к моим трудам и намерениям, но и помогли осуществить задуманное. Благодарность хочу выразить, во-первых, своим рецензентам — Яну Анастасьевичу Бурляю и Геннадию Павловичу Троценко. Но прежде хочу объяснить, почему я обратился именно к ним, двум Чрезвычайным и Полномочным Послам: Я.А. Бурляю, отдавшему Латинской Америке 25 лет дипломатической службы, из которых 15 лет в ранге Посла — в Аргентине, Парагвае, Уругвае и Эквадоре, и Г.П. Троценко, представлявшему Россию в ранге Посла в Бангладеш (2006—2012). Моё решение обратиться к этим уважаемым людям с просьбой прочитать мой труд и написать на него рецензию было обусловлено двумя обстоятельствами. Первое из них то, что, работая в «лихие 90-е гг.» и в последующие десятилетия в системе МИДа на различных должностях, включая службу в ранге посла, они оба имели возможность наблюдать радикальную трансформацию внешней политики страны и её дипломатической службы. Более того, проходя в течение первых двух десятилетий своей дипломатической карьеры, т.е. в 1970-е и 1980-е гг., службу в МИДе СССР, а затем в последующие десятилетия в постсоветском МИДе, они имели возможность сравнивать один опыт с другим, одну государственную политику с другой. Вторая важная причина моего обращения к данным рецензентам состоит в том, что оба они не только известные практики, но и учёные, имеющие ряд публикаций, в том числе научные книги. А такое сочетание, надо сказать, случается не так часто. Всё это означает, что и их служебная деятельность, и научное творчество позволят им с высокой степенью объективности оценить мои научные старания, выводы и прогнозы.

Не могу не выразить также слова искренней признательности двум своим помощникам по работе в Профессорском клубе Финансового университета, которые помогли мне в поиске текстов, рассредоточенных в различных изданиях, и подготовке их к печати. Это Татьяна Александровна Мирошникова и Татьяна Владимировна Седова, которая сыграла в поиске статей основную роль.

Было бы некорректно и невежливо с моей стороны не поблагодарить также редакцию «Независимой газеты» и журнала «Обозреватель-Observer», в которых публиковались мои статьи, за внимательное отношение к моему труду, участие в нём и поддержку.

P.S. В жизни учёного, занимающегося исследованием какой-либо важной актуальной темы, настойчиво доказывающего свою правоту, случается и так, что его выводы со временем становятся очевидными и для других. И для учёных, и для практиков. Именно это случилось на этот раз со мной, когда я увидел в газете «Коммерсантъ» от 12 декабря текущего года, т. е. уже после того, как статья была отправлена в журнал, обзор (фактически резюме) ежегодного доклада Мюнхенской конференции по безопасности, написанный, судя по всему, высокопрофессиональными экспертами. В этом докладе говорится, что США будут постепенно отказываться от традиционной роли мирового гегемона. Говорится также о переходе к многополюризованному миру. Китаю эксперты отводят роль главного конкурента США за позицию мирового лидера, а соперничество между этими державами за первенство в мире становится главным в мировой политике. В докладе экспертов констатируется следующее: «Продвигая нарратив о якобы формирующемся многополюрном мире, Китай накапливает значительные возможности, чтобы бросить вызов США как доминирующей мировой сверхдержаве». При этом, по мнению экспертов, идеи Пекина о новом многополюрном порядке игнорируют интересы стран, за которые «вступается» Китай, и продвигаются лишь как прикрытие китайской «политики силы».

Отдавая должное совпадению моих позиций с позициями экспертов, я вместе с тем хочу обратить внимание читателя, во-первых, на то, что действия Китая, безусловно, подчиняются извечному закону борьбы за мировое первенство, и, во-вторых, на то, что мир всегда был, есть и будет многополюрным и что его не надо создавать, поскольку он такой и есть. Об этом я также пишу в своих статьях, содержащихся в данной книге. При желании читатель может легко в этом убедиться. Что касается США, то со временем они (конечно, против своей воли и желания) будут вынуждены отказаться от роли мирового гегемона, уступив эту роль Китаю. Опять же по закону борьбы за лидерство.

ЧАСТЬ 1



О ТЕОРИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ



ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА¹

Характерные черты и особенности систем международных отношений

В XX веке, вошедшем в мировую историю как самый сложный, драматичный, воинственный и вместе с тем самый динамичный и результативный век с точки зрения прогресса человечества, системы международных отношений радикально менялись трижды. После Первой мировой войны возникла Версальская система, после Второй мировой войны — Ялтинско-Потсдамская и, наконец, после исчезновения СССР и биполярной системы начала формироваться новая, ещё до конца не определившаяся и не получившая своего названия. Вместе с системами международных отношений радикально менялись также мировая политика (прежде всего её характер) и баланс сил в мире.

Некоторые особенности формирующейся системы международных отношений²

С течением времени у каждой из систем образовывались свойственные только ей характерные черты. Эти черты

¹ Сокращённый вариант данного текста опубликован в «Независимой газете» 14.01.2025 под названием «От монополярности через биполярность к однополярности».

² Система международных отношений представляет собой устойчивую форму политической организации отношений между государствами, отражающую расстановку и баланс сил между ними, а также специфику их взаимоотношений.

формировались, прежде всего, под воздействием особенностей эпох, состояния главных участников мировой политики, их интересов и целей. Поскольку первые две системы многократно исследовались и описывались учёными, как в разного рода учебниках, так и в научных монографиях и мемуарах, постольку не вижу необходимости повторяться¹. Что же касается третьей, или переходной (назовём её так) системы, в ожесточённой борьбе рождающейся на наших глазах, познание её сущности и особенностей ещё далеко от завершения². И это объясняется главным образом

¹ См., например, учебник для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки (специальностям) «Международные отношения» и «Зарубежное регионоведение», — «Современные международные отношения (1991–2020): Европа, Северо-Восточная Азия, Ближний Восток, Латинская Америка» / под ред. Б. Ф. Мартынова, Ю. В. Боровского, О. В. Шишкиной. М.: АСТ, 2021. Особый интерес для нас представляет приложение к этой книге, озаглавленное «Международные системы в Новой и Новейшей истории» (с. 753–765). Однако в этом приложении ничего не говорится о формирующейся новой системе международных отношений. См. также: *Примаков Е. М.* Годы в большой политике. М.: Коллекция «Совершенно секретно», 1999. Особый интерес для нас представляют следующие разделы этой книги: «Международные отношения: что за кадром» (с. 34–45) и «В Министерстве иностранных дел» (с. 20–26), где говорится о внешнеполитическом кредо автора и его заявлениях на посту министра иностранных дел; см. также: *Козырев А. В.* Преображение. М.: Международные отношения, 1995; *Буянов В. С.* Историософия внешней политики России: от Древней Руси до наших дней: монография. М.: Международные отношения, 2022. Особый интерес в этом обстоятельном труде представляют: раздел IV, посвящённый внешней политике Советского Союза, и раздел V, рассказывающий о внешней политике Российской Федерации; *Вдовин А. И.* История великой державы (1922–1991). 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2023. Для нас важен параграф 3 «Внешняя политика» (с. 694–705). Интерес представляет также монография «Россия и мир: анатомия современных процессов: сборник статей / под ред. Е. А. Нарочницкой. М.: Международные отношения, 2014.

² Исключением можно, пожалуй, считать публицистическую книгу известного аналитика международных отношений профессора